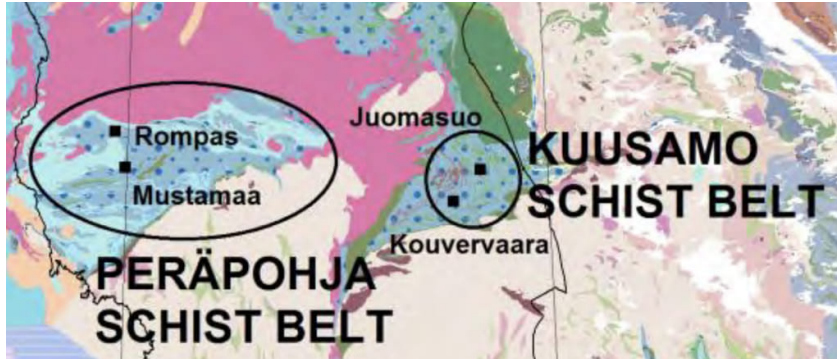
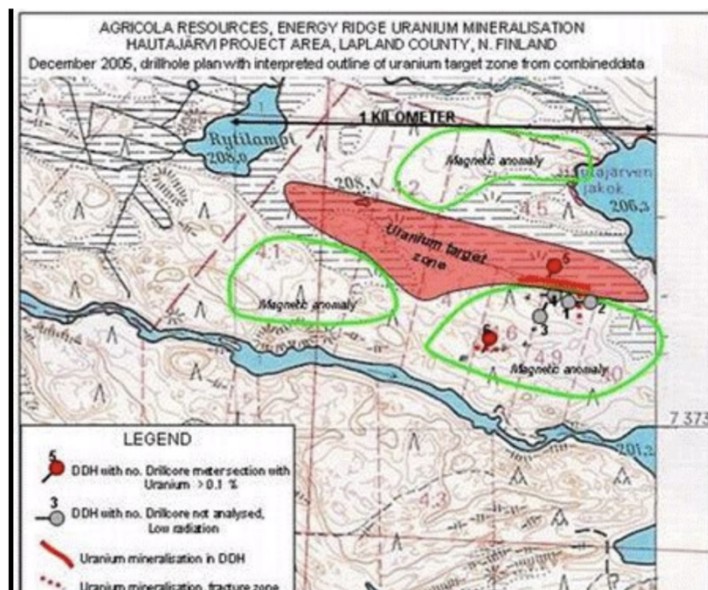
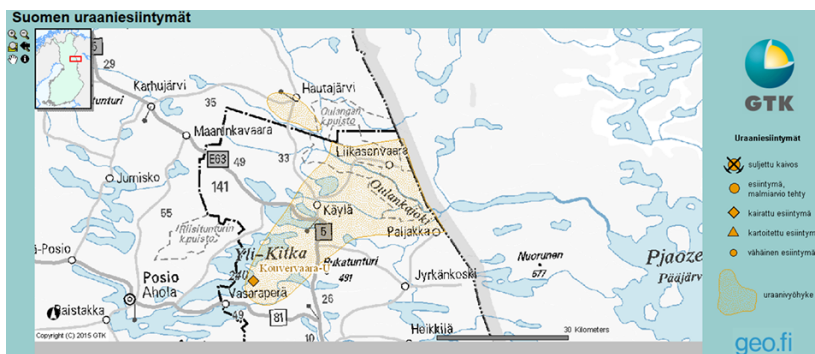


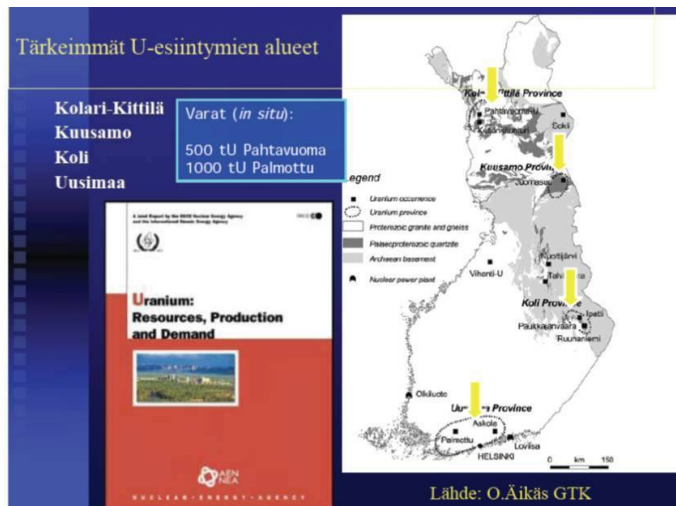
Latitude 66 väittää totuuden vastaisesti virallisessa muistutusasiakirjassa esitetyn valheita

Pohjois-Kuusamon, Posion ja Etelä-Sallan uraanivyöhykkeistä ja uraania sisältävistä malmioista on GTK:n dataa. Alla Ote kartasta 'Uraanipotentiaalisia alueita ja merkittävimpiä Suomen uraanesiintymiä Fennoskandian kilven geologisella kartalla'. Esa Pohjolainen. Perustietoa uraanista, elokuu 2017. GTK. (liite 1).



Kartalla mainittuja Kuusamo, Posion ja Sallan uraanivyöhyke sekä erikseen Kitkajoen Juomasuon ja Kitkan Kouvervaaran uraanimalmiot. Aikaisemmassa muistutuksessa on myös erikseen Oulangan Hautajärven seudun uraanivyöhyke ja siellä uraanimalmioissa tehdyt Agricola Resourcen uraanikairaukset.





Kuusamon, Posion ja Sallan alueen uraanivivöhykkeitä ja mm. Juomasuon uraanista on todennut GTK:n tutkija Heikki Pankan (1989): ”selvimmin kulta näyttää rikastuneen uraniniittirakeisiin sekä niiden välittömään läheisyyteen”. Pankan mukaan korkeimmat uraani- ja kultapitoisuudet ovat samassa kohdin ja siinä on uraania 187 kertaa kultaa enemmän. Myös GTK:n tutkija Erkki Vanhanen raportoi kullan rikastuneen uraniniittirakeisiin sekä kairausnäytteissä että irtolohkareissa. Kuusamon uraania on esitelty mm. GTK:n raporteja: Pääkkönen (1979), Vanhanen (1981), Pyy (1981), Pankka & Puustinen, Vanhanen (1984), Vuokko (1988), Pankka (1989), Vanhanen (1989), Vanhanen (1991), Pankka; Puustinen; Vanhanen (1991). GTK:n geologi Erkki Vanhanen esitteli vuonna 1987 Itävallassa kansainvälisen atomienergiajärjestö IAEA:n kokouksessa. Kuusamon liuskealueen uraniesiintymiä. Vanhanen, E., 1989a.: 'Uraniferous mineralizations in the Kuusamo schist belt, northeastern Finland'. Ss. 169-186. Julkaisussa Metallogenesis of uranium deposits. Proceedings of a technical meeting on metallogenesis of uranium deposits, 9-12 March 1987. Intern. Atomic Energy Agency, Vienna. Lisäksi Suomi-Neuvostoliitto Symposiumissa vuonna 1989 esiteltiin Paanajärvi-Kuusamo-Kuolajärvi alueen uraniesiintymiä (Vanhanen 1991). Myöhemmin myös Pankan lisensiaatti tutkimuksessa ja Vanhasen väitöstutkimus 'Geology, mineralogy and geochemistry of the Fe-Co-Au-U deposits in the Paleoproterozoic Kuusamo Schist Belt. Oulun Yliopisto. (Vanhanen 2001.)

Uraanin mainitseminen ja käsittely on perusteltua myös siksi, että sen avulla Kuusamon luontokaupunki pystyy vastustamaan myös malminetsintää valtauksilla ja kaivospiireissä: Kaivoslaki 46 § Malminetsintälupaa ei saa myöntää 7): ”alueelle, jonka osalta kunta vastustaa luvan myöntämistä kaavoituksesta johtuvasta tai muusta alueiden käyttöön liittyvästä pätevistä syystä, jollei luvan myöntämiselle ole erityistä syytä”. Uraanimalmio, uraanimäärät ja -pitoisuudet on pätevä syy vastustaa kaivoshanketta, kaivospiirejä ja valtauksia, tunnettuun uraanimalmioon sekä malmikairauksia uraania sisältäviin malmioihin. Muistutan, että vaikka kaivosyhtiö haluaisi kultaa ja kobolttia tulee se Ylä-Oulankajoen, Maaningan, Kouervaaran, Juomasuon jne tapauksessa vääjäämättä louhimaan ylös ympäristöön myös uraania. Juomasuon aikaisemmassa YVA tilaisuudessa kysimme Dragonin johtaja Ilpo Mäkiseltä: kumpaa on malmissa enemmän, uraania vai kultaa? Yleisön edessä Mäkinen myönsi uraania olevan sata kertaa enemmän kuin kultaa. Täten kaivostoiminta Juomasuolla on vääjäämättä uraaniasetuksen mukaista kaivostoimintaa – vaikka yhtiö ja media kuinka yrittäisivät vaieta uraanista.

Latituden purkauksen syynä on Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän ympäristöterveyslautakunnalle tehty muistutus Oulangan Murske Ay:n ympäristö- ja maaineslupahakemukseen.

Muistutuksen ovat tehneet Suomen luonnonsuojeluliiton Lapin piiri ry, Pro Kutsa ry ja Villilohi ry.

Latituden viestintävastaava Jussi Lähde väittää viestinsä otsikossa, että muistutuksessa on esitetty valheita. Varsinaisessa lausuntokirjeessään Latitude lausuu, että yhtiön toiminnasta on esitetty väitteitä, jotka eivät pidä paikkaansa.

Lisäksi Latitude väittää, että muistutuksessa olisi esitetty paikkansapitämättömiä väitteitä malminetsintään liittyvästä lainsäädännöstä.

Koska Jussi Lähde katsoo oikeaksi väittää muistutusta paikkaansa pitämättömiksi (ja viestinsä otsikossa väittää muistutuksessa esitetyn valheita) sillä perusteella, etteivät muistutuksen laajat ole olleet yhteydessä Latituden henkilöstöön varmistakseen esittämiään ja allekirjoittamiaan väitteitä, katsomme Jussi Lähteen todistavan oman viestinsä perustuvan virheelliseen tulkintaan viralliseen lupahakemukseen annettavasta muistutusprosessista.

Lausumme vastoin Jussi lähteen esittämää, että kyseessä on virallinen kuulutus Oulan Murske Oy:n Oulangan Murske Ay:n ympäristö- ja maa-aineslupahakemukseen ja siihen liittyvään ympäristölupahakemukseen. Sellaiseen viralliseen lupahakemukseen olemme antaneet muistutuksen siitä näkökulmasta, että onko lupahakemuksessa esitetty riittävät ja luotettavat selvitykset luvan myöntämisedellytysten täyttymisen osoittamiseksi.

Vastoin Jussi Lähteen väittämää olemme hyvin huolellisesti perehtynyt lupahakemuksessa esitettyyn, sekä myös muissa virallisiksi katsottavissa lähteissä esitettyihin tietoihin kyseisen alueen aikaisemmista tutkimuksista (kuten Tukesin ylläpitämä kaivosrekisteri) sekä virallisesti dokumentoidut aikaisemmat malmitutkimukset Sallan ja Kuusamon alueella.

Vastoin Jussi Lähteen lausumaa katsomme, ettei Latitude 66 Cobalt Oy:n henkilökunta ole oikea taho kumoamaan vääräksi tai todistamaan oikeiksi mitään noista virallisista dokumentoiduista tiedoista.

Kuten jätetyn muistutuksen yksityiskohtaisissa perusteluissa on osoitettu, ei lupahakemuksen liitteenä ole sellaisia riittäviä ja luotettavia selvityksiä, jotka osoittaisivat luvan myöntämisedellytysten täytyvän.

Jussi Lähde väittää lausunnossaan, että olisimme väittäneet lupahakemusta koskevan kohteen sijaisivan Latituden 7.11.2020 rauenneella varausalueella ”Kuusamo 4”, ei pidä paikkaansa. Mikäli toimisimme Jussi Lähteen tavoin, niin sanoisimme Jussi Lähteen valehtelevan. Muistutuksessa esitimme otteen kaivosrekisterin karttapalvelusta, jossa kyseinen Latituden varausalue ”Kuusamo 4” on merkitty, ja myös siihen Latituden itse ilmoittama varausalueestaan luopuma alue tummennetulla merkinnällä (jota Jussi Lähde nimittää suojavyöhykkeeksi).

Vastoin Jussi Lähteen väittämää ei kyseisestä kaivosrekisterin karttaotteesta puutu mitään Latituden Tukesille ilmoittamaa tietoa, kyseinen tummennettu alue on Latituden itsensä varauksestaan luopuma-alue, jonka Tukes on kaivoslain mukaisesti merkinnyt määrä-ajaksi karenssiin alueesta luopumisen jälkeen. Kuten muistutuksessa lausimme **”Kyseinen tummalla merkitty varausalue on merkitty karenssissa olevaksi, mutta karenssiajan aikana alkuperäisen varauksen tehneellä kaivosyhtiöllä on kuitenkin etusijaoikeus uusien kaivoslain mukaisten hakemusten jättämiselle alueelle.”** Tätä tulkintaa ei Jussi Lähde osoita vääräksi, vaan itse virheellisestä väittää meidän muistutuksessa puhuneen koko ”Kuusamo 4” varausalueesta, mikä ei pidä paikkaansa.

Erityisen merkittävää on, että Jussi lähde lausunnossaan lausuu: **”Mikäli yhtiöllä olisi halu tehdä alueella kairaututkimuksia, joiden pohjalta kiviainesta ja sen metallurgiaa voisi tutkia, yhtiö voisi yksinkertaisesti olla yhteydessä maanomistajiin ja pyytäisi heiltä siihen lupaa.”**

Latitude lausunnollaan todistaa tekevänsä malminetsintää kairauksin vastoin kaivoslain säädöksiä. Viittaamme kaivoslain 7 §:n perusteluihin, joissa selvästi lausutaan:

”Etsintätyötä koskevan säännöksen nojalla tehtävä näytteenotto voisi tapahtua vasaralla, lapiolla, käsin kannettavalla minikairalla tai sahaamalla timanttilaikalla, kun toimenpiteistä ei aiheudu vahinkoa taikka tarpeetonta haittaa tai häiriötä ja näytteenottoa ennakoidaan. Sen sijaan iskuporakalustolla tai kairauskoneella tehtävä näytteenotto taikka kaivinkoneella tehtävät tutkimuskaivannot ja -ojat eivät pykälän mukaan olisi mahdollisia.”

Katsomme kaivoslain 7 §:n perusteluista käyvän selvästi ilmi, että vähäistä näytteenottoa voi tehdä vasaralla, lapiolla, minikairalla, timanttilaikalla, kun ei aiheuteta vahinkoa ja näytteenottoa ennakoidaan. Mutta kairauksiin täytyy hakea virallinen malminetsintälupa. Siihen ei Latituden viittaama maanomistajan lupa riitä. Kaivoslain 7 §:ssä viitattu maanomistajan luvalla tapahtuvat etsinnät tarkoittavat maanomistajalla (oikeudenomistajalla) olevan lupa laajentaa kaivoslaissa säädettyä etsintäaluetta hiukan, mutta maanomistajan luvalla ei menetelmää voi muuttaa haitattomasta haitalliseksi. kairauksiin ei maanomistajan lupa riitä.

Latitude väittää kuin GTK:n tekemät kairaukset ”maanomistajan luvalla” sekä Tukesin viranhaltijan lausunnot osoittaisivat Latituden käsityksen oikeaksi. Tukes ei kuitenkaan ratkaise asian lainmukaisuutta, vaikka tulkitseekin kaivoslakia. Kyseisiä maanomistajan luvalla tehtyjä kairauksia on parhaillaan oikeusistuinkäsittelyissä, joista ne lainvoimaiset tulkinnot aikanaan saadaan.

Jussi Lähde väittää, kuin GTK:n määrittämää Kuusamon uraanivyyöhykettä ei olisikaan”. Kyseessä on GTK:n virallisiin tutkimusaineistoihin perustuva karttamäärittelmä Suomen uraanivyyöhykkeet tiedostopalvelimella, jonka palvelimen on GTK myöhemmin muuttanut uudeksi palvelimeksi. Verorahoilla tuotettua mineraalitietoja ei GTK tietenkään voi poistaa eikä tuhota, joten vastoin Jussi Lähden väitettä ne Kuusamon uraanivyyöhykkeen tiedot sieltä löytyvät. Myös Kuusamon yleiskaavan kaavoitustyön yhteydessä kaavakonsultti Sweco liitti kaavoitustyön yhteydessä useasti viitatus GTK:n määrittämän Kuusamon uraanivyyöhyke -kartan yleiskaava-aineiston lähtötietoihin.¹

Katsomme, ettei Jussi Lähde vuodatuksessaan osoita yhtäkään muistutuksen yksityiskohtaisissa perusteluissa esitettyä perustetta perusteettomiksi tai virheelliseksi, vaan päinvastoin osaltaan osoittaa niitä perustelluiksi.

Toisaalta katsomme Jussi Lähden kirjelmällään pyrkivän ensisijaisesti hyökkäämään muistutuksen allekirjoittajatahoja vastaan, tarkoituksenaan kuntavaalin aikaan mustata perusteettoaasti valituskirjelmän niitä allekirjoittajia, jotka ovat vaaleissa ehdokkaina.

Katsomme perusteettomien valhe -väitteiden loukkaavan yhdistystemme kunniaa

¹ [Sweco Ympäristö Oy. 'Kuusamon strateginen yleiskaava 20125. Selvitykset'. 15.10.2014.]