

Taulukko 1. [Hallituksen esityksen](#) ja [Kaivosteollisuus ry:n](#) veromallien vertailu.

	HE 127/2025 vp	Kaivosteollisuus ry
Kaivosveroon esitetty muutos	Metallimalmien arvorajalti, 0,6 % → 2,5 % malmin sisältämän metallin verotusarvosta Teollisuusmineraalien määräraajalti 0,20 e/tn → 0,60 e/tn malmia tai hyötykiveä.	Metallimalmien arvorajalti, 0,6 % → 1,0 % malmin sisältämän metallin verotusarvosta Teollisuusmineraalien määräraajalti 0,20 e/tn → 0,30 e/tn malmia tai hyötykiveä. UUSI: voittovero 5 % kaivoskohtaisesta verovuoden tuottojen ja kulujen erotuksesta
Nykyinen verokertymä ja sen jakautuminen	noin 31 Me Sijaintikunnat 60 % (18,6 Me), Valtio 40 % (12,4 Me)	
Verotuoton kasvu	n. 70 Me	n. 28 Me
Kokonaisverokertymä	n. 100 Me	n. 59 Me
Verotuoton jakautuminen	Kunnat 20 % (yht. n. 20 Me) Valtio 80 % (yht. n. 80 Me)	Kunnat 100 % rojaltien tuotosta Valtio 100 % voittoveron tuotosta

Eri veromalleja on vertailtu hallituksen esityksen perusteluosiossa ja tausta-aineistoissa, kuten valtiovarainministeriön asettaman, kaivosveron toteuttamista arvioineen [työryhmän arviomuistiossa](#). Sen mukaan eroja on muun muassa verokertymän ajoittumisen, tasaisuuden, ennustettavuuden, epävarmuuden ja alueellisen jakautumisen osalta.

Hybridimalleilla voidaan yrittää yhdistää eri veromallien hyviä puolia, mutta samalla ne voivat lisätä merkittävästi hallinnollista taakkaa niin yrityksille kuin Verohallinnolle. Kaivosteollisuus ry:n esitykseen sisältyvän voittoveron toteutuksen kertakustannus Verohallinnolle olisi suurempi kuin HE:n mukaisen arvo- ja määräraajaltin. Hallituksen esittämä rojaltityyppinen veromalli on selkeä.

Hybridimallissa valtiolle tulevan osuuden verotus perustuisi kaivoskohtaiseen nettotuottoon, josta ensin vähennettäisiin kaivoksen toimintaan kohdistuvat hankintamenot. Kuluina saisi vähentää myös jatkojalostusvähennyksen, joka voisi enimmillään olla jopa 60 % koko verovuoden nettotuotosta. Kaivosteollisuuden teettämän hybridimallin [muistiossa](#) todetaan mallin pohjana käytetyn todellisia yritysaineistoja kaivosyhtiöiltä. Malli ja sen vaikuttavuuden arviointi ei ole läpinäkyvää, koska aineistot eivät ole julkisia.

Hybridimalliin sisältyvästä voittoverosta ei muodostu rajakustannusta, kun toiminnan kulut ovat vähennyskelpoisia. Vero ei siten heikennä suuressa määrin yritysten kannustimia investoida, työllistää ja hyödyntää köyhempiä malmiesiintymiä. Köyhempiä malmiesiintymiä hyödynnettävässä kaivosjätettä ja jätevesiä syntyy paljon suhteessa tuotettuun malmimäärään, ja luontoa ja vesistöjä kuormitetaan hyötyihin nähden kohtuuttomasti.

Hybridimalli on myös hallinnollisesti työläs ja monimutkainen, sen verotuotto valtiolle on epävarmaa. Lisäksi sen arvioidaan mahdollistavan aggressiivisen verosuunnittelun, mikä lisää verotuoton epävarmuutta ja hallinnon taakkaa.

[Nettotuloon kohdistuvat veromallit](#) ovat alttiimpia voittojen siirtelylle joko kotimaiseen tai ulkomaiseen kevyemmin verotettuun tai kaivosveron soveltamisalan ulkopuolella olevaan yhtiöön. Esimerkkeinä yritystoimintaan liittyvistä verosuunnittelukeinoista voidaan mainita rahoitusrakenteen suunnittelu, siirtohinnoittelu sekä erilaiset yrityskaupat ja -järjestelyt.

Kaivostoiminnan tulee olla taloudellisesti ja ympäristöllisesti kestävä ja kohdistua ensisijaisesti rikkaisiin malmiesiintymiin. Tällöin myös ympäristöhaittoja ja kaivosjätettä syntyy vähiten. Kaivosvero on kohtuullinen korvaus Suomen uusiutumattomien luonnonvarojen käytöstä.