

Suomen luonnonsuojeluliiton Nokian yhdistys ry.
c/o puheenjohtaja Keijo Rantanen
Valkoseläntie 9, 37120 Nokia
hameenlinna.hao@oikeus.fi
050 574 9064
nokianluonto@gmail.com

6.10.2025

dnro 1813/03.04.04.04.16/2025



Prosessiosoite

Suomen luonnonsuojeluliiton Nokian yhdistys ry.
c/o Kaija Helle
Färmintie 14 A 5, 37200 Siuro
044 0177180
hellekaija@gmail.com

Tiedonsaanti päätöksestä

Tiedoksianto sähköisesti

HÄMEENLINNAN HALLINTO-OIKEUS

Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
asiakaspalvelu puh. 029 56 42210
hameenlinna.hao@oikeus.fi

ASIA Hämeenlinnan hallinto-oikeuden selityspyyntö 10.9.2025

Drno 1813/03.04.04.04.16/2025

Suomen luonnonsuojeluliiton Nokian yhdistys ry:n asiakumppanit

Forsberg, Mikael
Toritie 19, 37200 Siuro
0456343667
Kiinteistöt 536-15-24-5 ja 536-15-24-6 sekä käyttöoikeus palstaan 536-431-878-1 joka on Ketaravuoren pystyseinämä ja sen alainen louhikko

Honkala, Mikko
Jussinkuja 1, 37200 Siuro
Kiinteistö 536-431-4-328

Jokivuo, Kaarina
Kyrösjärventien 18
37200 Siuro

Koivunen, Anne
Kalliokatu 1, 37200 Siuro
Kiinteistö Kyrösjärventie 44, 37200 Siuro
Kiinteistötunnus 536-015-0028-0003

Lehikoinen-Musturi, Tiina ja Musturi, Tommi
Siurontie 45 B 9, 37200 Siuro

Lehtonen, Laura
Jukolanahde 3, 37200 Siuro

Lehtonen, Markku ja Lehtonen, Kirsti
Jussinkuja 3, 37200 Siuro
Kiinteistö 536-015-0030-0002

Luokola, Jussi ja Lähteenmäki, Tuija
Kyrösjärventie 48, 37200 Siuro
Kiinteistötunnus 536-15-28-5

Mäkinen, Antti
Jussinkuja 5, 37200 Siuro
Kiinteistö 536-431-0004-0330 Yrjölä

Niemi, Eija
Alumiinitie 14, 37200 Siuro
Kiinteistö 536-15-68-5

Nurmilaakso, Samu
Kyrösjärventie 42, 37200 Siuro
Kiinteistö 536-431-0004-0054

Vilen, Tomi ja Lehtonen, Jatta
Seinipolku 6, 37200 Siuro
Kiinteistö 536-15-45-1

Kiitämme selityspyynnöstä ja lausumme selityksenämme Nokian kaupunginhallituksen lausunnosta seuraavaa.

1. Kaavoituksen perusteet

Nokian kaupunginhallitus perustelee valituksemme hylkäämistä Alueidenkäyttölailla, joka tulee korvaamaan Maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999). Kun valituksenalainen hanke on aloitettu MRL:n ollessa voimassa, asia käsitellään viimeksimainitun maakuntakaavaa, yleiskaavaa ja asemakaavaa koskevin määräyksin.

MRL:n asetuksen 30 § mukaan mielipiteen esittämismahdollisuudesta tulee aina julkaista ilmoitus vähintään yhdessä paikkakunnalla yleisesti ilmestytvässä sanomalehdessä. Alumiinitie 2:n asemakaavaluonnoksesta ja -ehdotuksesta lehtikuulutusta ei ollut.

Asemakaavassa ei ole esitetty tarkkuustasoa, kun liittymän, teiden ja rakennusten sijaintia ei osoiteta. Pidämme näitä vakavina puutteina ja perusteina asemakaavan hylkäämiseen.

Kaupungin lausunnon mukaan suunnittelualueen kattava Siuro-Linnavuori-Kuljun osayleiskaava on jo iän puolesta vanhentunut. Korkein hallinto-oikeus on linjannut, että pelkkä ikä ei ole syy pitää kaavaa vanhentuneena. Toisaalla kaupunki on esittänyt nettisivuillaan edellä mainitun osayleiskaavan voimassa olevaksi ja käyttänyt sitä muun muassa Siurossa vireillä olevassa Miharintien-Satamatien asemakaava-asiassa. Ristiriitainen menettely kaupungin maankäytön päätösasioissa syö uskottavuutta.

Kaupunginhallituksen lausunnossa Alumiinitie 2 asemakaavaa perustellaan suunnitteilla ja vireillä olevilla teollisuuden vaihemaakuntakaavalla ja kunnan työpaikkatoimintojen yleiskaavalla. Mielestämme kunnan maankäyttöä koskevat ajankohtaiset päätökset eivät voi perustua tulevaisuuden suunnitelmiin. Maankäytössä tulee edetä kaavoitusta koskevan lainsäädännön mukaisesti.

Kaupunginhallituksen lausunnossa suunnitellaan tarvittaessa haettavaksi Pirkanmaan ELY-keskukselta poikkeuslupa liito-oravan elinympäristön hävittämiseksi. Mielestämme kaava ei voi perustua olettamukselle, että alueellinen ympäristöviranomainen antaa poikkeusluvan Euroopan Unionin direktiivilajin elinympäristön hävittämiseen. Poikkeusluvan perusteena tulee olla pakottava yleisen edun syy, kuten kansanterveyteen tai yleiseen turvallisuuteen liittyvä syy, joita kaupunki ei ole esittänyt.

2. Virkistysalueiden tarveltyminen

Kaupunginhallituksen lausunnossa annetaan ymmärtää virkistysalueiden lisääntyvän asemakaavassa ja asemakaavanmuutoksessa. Tämä pitää paikkansa siltä osin, että asemakaavaluonnoksessa virkistysalue on mitättömän pieni kolmio kahden teollisuuslaitoksen välissä.

Suunnittelualueen virkistysalueet eivät lisäännä sillä, että asemakaavassa virkistykseen kelvottomaan maanlajitysrinteeseen ja nuoreen taimikkoon laitetaan merkitä V – virkistysalue ottaen huomioon, että koko suunnittelualue on nykyisin yleisessä virkistys- ja ulkoilukäytössä ja toimii muun muassa lähialueen ainoana hiihtämiseen soveltuvana alueena.

Hankkeen mahdollisesti toteutuessa lähiasukkaiden virkistysalueet tosiasiallisesti vähenevät ja niiden nykyinen virkistysarvo heikkenee ratkaisevasti. Esimerkiksi suunnittelualueen länsipuolella olevan Ketaravuoren virkistysarvo romahtaisi kallion eteen suunnitellun 18 metrin korkuisen rakennuksen peittäessä

maiseman. Alueen virkistysarvoa mitätöisi alueelle suunnitellun laitoksen toiminnasta aiheutuva raskas liikenne, melu ja valaistus.

3. Asuinalueiden ja kulttuurimaisema-arvojen heikentyminen

Kaupunki ilmoittaa, että kaavamääräykset kulttuuriarvojen suhteen on huomioitu. Kaavamääräyksinä kyseistä huomiointia osoittaa vain julkisivumateriaalien valinta ja istutuksien harkintaan perustuva tarve. Näin löysällä logiikalla teollisuuslaitoksen voisi rakentaa vaikka keskelle Vanhaa Raumaa. Asemakaavassa kulttuuriarvojen huomiointi on semanttisella tasolla.

Mielestämme Mam-kaavamääräyksen alueelle ei tule kaavoittaa kaupungin vastineen mukaan entisestään laajenevaa teollisuusaluetta, vaikka se ei järveltä näkyisikään. Valituksessa asukkaat kokevat asumisen laadun kärsivän, jos kiinteistöt jäävät kahden teollisuusalueen väliin.

Kaupunki toteaa vastineessaan, että *”näin tulee käymään, mutta tosiasiallisesti se olisi parannus alueen olemassa olevan asutuksen tilanteeseen, koska 12.9.2016 kaavoitettu teollisuustonttien alue ei ole rakentunut ja koska kadun reunaan on kaavoitettu pensaita.”* Jälleen kaupunki perustelee asioiden parantuvan, kun niitä verrataan aiempaan toteutumattomaan kaavaan.

Tosiasiallisesti kaupunki ei vastannut asukkaiden kysymyksiin, kun edellä mainittuja seikkoja kritisoitiin lausuntokierroksella, enempää kuin valituksen perusteluihin, joissa on kyse nykytilanteesta, eikä toteutumattomien kaavojen merkinnöistä.

Kaupunki väittää selityksessään myös, että valituksessa esitetty haittavaikutus asutukselle ei ole selvä ja perustelee sitä kaavoituksen selkeyttämisellä ja tilanteen muuttumisella monesta näkökulmasta. Tämä ei vastaa eikä vaikuta valituksessa esitettyihin perusteluihin.

Katsomme lain tarkoittamaksi kohtuuttomaksi haitaksi sen,

- että kiinteistön pihapiiri ja/tai lähiympäristö vaihtuisivat omakotialueen pellon- tai metsän reunasta valtavan suuren teollisuuslaitoksen naapuriksi;
- josta Purson nykyiseen toimintaan verraten koituisi läpi viikon jatkuvaa ympärivuorokautista melu- ja valohaittaa asutukselle;
- joka mitätöisi alueen virkistysominaisuudet ja rakennuskulttuurisen identiteetin;
- ja aiheuttaisi merkittävän alentumisen kiinteistöjen arvoihin ja edellä mainittujen lisäksi raskaan liikenteen lisääntymisen selvitysten osoittamassa määrin.

Lopuksi

Kaupunginhallituksen lausunnossa ei tuoda esiin mitään seikkaa tai perustetta, jolla valituksemme voisi hylätä.

Pitäydymme valituksessamme esittämiimme vaatimuksiin Alumiinitien asemakaavan ja asemakaavanmuutoksen hylkäämisestä.

Nokialla 6.10.2025

Kaija Rantanen
Puheenjohtaja
SLL Nokia

Anni Manninen
Sihteeri
SLL Nokia