

Helsingin luonnonsuojeluyhdistys ry
Itälahdenkatu 22b
00210 HELSINKI
Puh. 050 3011 633
S-posti: helsy@sll.fi

ASEMAKAAVAVALITUS

27.4.2022

Helsingin hallinto-oikeus

Sörnäistenkatu 1
00580 HELSINKI
S-posti: helsinki.hao@oikeus.fi

Viite: Helsingin kaupunginvaltuuston päätös 16.3.2022 § 71 asia/14
Laajasalon Jollaksentie 64 asemakaavan muuttaminen piirustuksen nro
12680 mukaiseksi (liite 1)

HELSINGIN HALLINTO-OIKEUDELLE

Asia

Helsingin luonnonsuojeluyhdistys ry hakee muutosta Helsingin kaupunginvaltuuston päätökseen § 71 asia/14, jolla valtuusto hyväksyi Helsingin Laajasalon Jollaksentie 64 asemakaavan piirustuksen nro 12680 mukaisena.

Asemakaavan hyväksymisestä on kuulutettu Helsingin kaupungin internet-sivuilla 22.3.2022: https://www.hel.fi/static/public/hela/Kaupunginvaltuusto/Suomi/Paatos/2022/Keha_2022-03-16_Kvsto_5_Pk/F87A163E-72D8-C490-8598-7FAB3CE00000/Kaupunginvaltuusto_poytakirja_16032022-05_julkinen.pdf

Helsingin luonnonsuojeluyhdistys on saanut tiedon valtuuston päätöksestä 29.3.2022, seitsemän vuorokauden kuluttua siitä, kun pöytäkirja on 22.3.2022 tullut nähtäville.

Prosessisosoite

Helsingin luonnonsuojeluyhdistys

Itälahdenkatu 22b
00210 HELSINKI

Puh. 050 3011 633
Sähköposti: helsy@sll.fi

Pyydämme ystävällisesti sähköistä asiointia.

Vaatimus

Valituksenalainen asemakaavaehdotus on kumottava maankäyttö- ja rakennuslain vastaisena. Asemakaava perustuu riittämättömiin luonto-, maisema- ja meluselvityksiin. Kaavasunnitelma ei noudata Euroopan unionin (EU) biodiversiteettisopimusta: kaupunki ei ole osoittanut, että valtuuston hyväksymiä kaupunkipoliittisia tavoitteita ei voida saavuttaa ilman Jollaksentie 64:n rakentamista.

Perustelut

Luontoselvitysten puutteet

Valituksenalainen Jollaksentie 64 asemakaavasunnitelma osoittaa kolme IV–V-kerroksista asuintaloa verrattain luonnontilaiseen jyrkkäpiirteeseen ja maisemallisesti arvokkaaseen kalliorinteeseen, joka sijaitsee kulttuurihistoriallisessa ympäristössä.

Jollaksentie 64:n kaavatyössä ei ole tehty mitään luontoselvityksiä.

Kaavoittaja on suunnittelutyössään tukeutunut Helsingin luontotietojärjestelmään, jonka mukaan kaava-alueella on METSO I –arvoluokan metsää. Muita luontoarvoja ei suunnittelualueella kaavoittajan mukaan ole.

Helsingin luontotietojärjestelmä ei kuitenkaan ole luotettava lähde. Helsingin kaupungin tarkastusviraston tekemän arvioinnin mukaan luontotietojärjestelmässä on jatkuvasti alueellisia, eliöryhmittäisiä ja lajikohtaisia puutteita (liite 2, https://www.arviointikertomus.fi/sites/default/files/pdf/article-memo/2019/luonnonsuojeluohjelman_toteuttaminen.pdf):

”Kaikista lajeista tai lajiryhmistä ei kuitenkaan ole tuoretta tietoa tai ei ole tietoa lainkaan”, todetaan arviointikertomuksen sivulla 9.

”Luonnonsuojeluohjelmaa laatiessa ei huomioitu meriluontoa, pienvesiä eikä luonnonmaisemia” (mt., 10).

”Helsingille tyypilliset ja harvinaiset lajit olivat luonnonsuojeluohjelmaa laatiessa ja ovat edelleen tiedossa vain osin. Osasta lajeja on paremmin tietoa kuin muista. Lajitiedot saattavat koskea vain osaa Helsingin aluetta: kaikkia alueita ei ole kartoitettu kattavasti”, jatkaa tarkastuskertomus sivulla 10.

Luontoselvitysten tiedot tulevat luontotietojärjestelmään viipeellä – jos koskaan: ”Lajitiedon saaminen on hankalaa: laajempien selvitysten tiedot tulevat kaupungin luontotietojärjestelmään mutta alueittain teh-

tävien hankkeiden luontoselvitysten tiedot eivät. (...) Luontotietojärjestelmän tieto vanhenee.” (Mt., 10.)

”Hyönteisten tilanne Helsingissä on huonosti tunnettu, koska asian selvittämiseen ei ole vakituista henkilöä eikä aikaa. Helsingin alueen kovakovakuoriaisista tai perhosista ei ole tietoja. (...) Hyönteisten lisäksi muidenkin selkärangattomien esiintyvyys Helsingissä on huonosti tunnettu.” (Mt., 11.)

EU:n luontodirektiivissä mainittujen sammalien ja jäkälien esiintymisestä Helsingissä on arviointikertomuksen sanoin ”hyvin vähän tietoa”. ”Vain lahopaviosammalta on kartoitettu, koska Suomessa on lajin huippuasiantuntija.” (Mt., 20.)

”Helsingin kaupungilla ei ole resursseja kaikkien lajien kattavaan kartoittamiseen ja seurantaan alueellaan (...)” (mt., 20). Helsingin luonnonsuojeluohjelma perustui siksi monin osin ”vajavaiseen tietoon”, kiteyttää tarkastuskertomus johtopäätöksensä sivulla 11.

EU:n luontodirektiivissä mainitaan 139 lajia, joita tavataan Suomessa:

https://www.ymparisto.fi/fi-FI/Luonto/Lajit/Luonto_ ja_lintudirektiivien_lajit/Lajien_esittelyt

Mainituista lajeista lepakoita on 13, kovakuoriaisia 15, perhosia 16, sudenkorentoja 6, putkilokasveja 32 sekä sammalia ja jäkäliä 18.

Kun kaavan valmistelussa luontoarvojen selvittäminen on pelkästään luontotietojärjestelmän tietojen varassa, luontotietojärjestelmän puutteista tulee kaavan valmisteluaineiston puutteita. Luontotietojärjestelmän ”vajavaisten” tietojen takia ei voida sulkea pois mahdollisuutta, että valituksenalainen kaavasunnitelma rikkoo EU:n luontodirektiiviä sekä luonnonsuojelulakia, jolla luontodirektiivi on Suomessa toimeenpantu.

Kaavan selvitysaineiston puutteista ilmeisin on valituksenalaisen asemakaava-alueen luontotyyppien ja niiden suojeluarvon selvittämättä jättäminen. Helsingissä aloitettiin vuonna 2017 uhanalaisten luontotyyppien selvitystyö, mutta manneralueella kallio- ja kangasmetsätyypit ovat edelleen selvittämättä, kuten Helsingin uhanalaisten luontotyyppien inventoinnit 2017–2019 yhteenvetoraportin sivulla kaksi selvästi sanotaan:

https://www.sll.fi/app/uploads/sites/72/2021/12/Uhanalaiset_luontotyypit_Inventointiraportti_2017-2019_FINAL-3.pdf (liite 3)

Kyseinen yhteenvetoraportti sisältää vuonna 2019 tehdyn kangasmetsien ja kallioiden pilotti-inventoinnin, jonka tulokset koskevat kuitenkin vain Kruunuvuorta ja Stansvikia (mt., 4).

Uhanalaisten kallio- ja kangasmetsätyyppien inventoinnin puute koskee suoraan valituksenalaista asemakaava-aluetta, joka sijaitsee kokonaisu-

nessaan kalliorinteellä, jolla kasvaa kitumaan kalliometsää sekä kuivaa kangasmetsää. Kallion juurella on hieman myös tuoretta kangasmetsää.

Koska valituksenalaisen asemakaava-alueen luontotyyppien uhanalaisuutta ei ole selvitetty, ei kaavan vaikutuksia kaava-alueen luontoarvoihin voida arvioida. Tästä syystä kaava on kumottava maankäyttö- ja rakennuslain vastaisena.

Valituksenalaisen asemakaavaehdotuksen kasvillisuusselvitysten puutteellisuudesta kertoo suunnittelualueen naapureiden 3.1.2022 kaupunginhallitukselle osoittamassa vetoomuksessa (liite 4) kerrottu tieto, jonka mukaan kaava-alueella on tavattu kangasvuokkoa. Kangasvuokko on luonnonsuojeluasetuksen liitteessä 3(a) mainittu koko maassa rauhoitettu kasvilaji, joka kuuluu saman asetuksen liitteessä 4 kirjattuihin uhanalaisiin putkilokasveihin:

<https://finlex.fi/fi/laki/alkup/2021/20210521>.

Kaavan vaikutuksia uhanalaiseen kangasvuokkoon ei kaavatyössä ole selvitetty.

Luontotietojärjestelmän puutteiden takia ei ole varmuutta siitä, esiintyykö kaava-alueella EU:n luontodirektiivin ja luonnonsuojelulain nojalla suojeltuja, uhanalaisia tai rauhoitettuja eläin- tai kasvilajeja. Luontoselvitysaineiston vajavaisuuden takia kaava on kumottava.

Ekologiset yhteydet

Asemakaavaselostus lausuu kaavan mukaisen rakentamisen vaikutuksista seuraavaa:

”Uusi rakentaminen vähentää yleisesti Tonttuvuoren viherpinta-alaa ja kaventaa näin myös Tonttuvuoren ja rannan välistä metsäistä yhteyttä. Viheryhteys Tonttuvuoren ja rannan välillä tulee kuitenkin säilymään kaava-alueen itäpuolella kaventuneena. Kaava-alueella säilytettävä ja istutettava kasvillisuus tukee osaltaan yhteyttä. Vaikka menetettävä viherpinta-ala on METSO-ohjelman mukaista I-arvoluokan metsää, voidaan laajalla alueella vaikutuksia pitää kohtuullisina. Kaavaratkaisuilla ei ole suoraa vaikutusta rantoja myötäilevään, Villingin ja Laajasalon yhdistävään, laajempaan metsä- ja puustoiseen verkostoon.”

(https://www.hel.fi/static/public/hela/Kaupunginvaltuusto/Suomi/Paatos/2022/Keha_2022-03-16_Kvsto_5_Pk/DF77B397-D07F-C026-97D7-7EB0E0600000/Liite.pdf, s. 13–14)

Valituksenalainen asemakaavaehdotus kaventaa Tonttuvuoren ja Porvariskunpuiston välistä viheryhteyttä 70 prosenttia: nykyinen 150 metriä leveä vihervyöhyke kaventuisi kaavan toteutuessa 45 metriä leveäksi käy-

täväksi. Tämän muutoksen vaikutuksia kaavaselostus kuvailee ”kohtuullisiksi”.

Tosiasiassa kaavatyössä ei ole tehty minkäänlaista tutkittuun tietoon perustuvaa arviota kaavan vaikutuksista Tonttuvuoren–Karoliininvuoren sisäisiin itä-länsisuuntaisiin ekologisiin yhteyksiin, kuten ei myöskään vuoriselänteiden ja merenrannan metsävyöhykkeen välisen pohjois–eteläsuuntaisen yhteyden kaventumisen seurauksista. Tämän puutteen takia asemakaava on kumottava.

EU:n biodiversiteettistrategian huomiotta jättäminen

Toukokuun 20. päivänä vuonna 2020 Euroopan unioni (EU) julkaisi biodiversiteettistrategian:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/HTML/?uri=CELEX:52020DC0380&from=EN>

Strategian tavoitteena on pysäyttää luontokato ja kääntää luonnon monimuotoisuuden kehitys myönteiseksi vuoteen 2030 mennessä. Vaikka strategia ei ole vielä yksityiskohdiltaan konkretisoitunut, Suomi on strategian hyväksynyt ja siihen sitoutunut. Biodiversiteettistrategian tavoitteiden saavuttaminen edellyttää, että luontoarvojen säilyttämiseen ja erityisesti uhanalaiseksi arvioituihin luontoarvoihin kiinnitetään aikaisempaa enemmän huomiota. Luontoarvoja ei tule hävittää ilman erityistä syytä ja perustelua. Maankäytön suunnittelussa luonnon arvot tulee tunnistaa ja arvioida, onko luontoarvojen hävittäminen välttämätöntä.

Biodiversiteettistrategian kohdassa 2.2.8. ”Kaupunkien ja niiden lähi-alueiden viherryttäminen” todetaan seuraavaa:

”Viheralueet jäävät yleensä toiseksi maa-alueista kilpailtaessa samalla kun kaupunkialueilla asuvan väestön osuus jatkaa kasvamistaan. Uudella biodiversiteettistrategialla pyritään kääntämään nämä suuntaukset ja pysäyttämään vihreiden kaupunkiekosysteemien häviäminen.”

Jollaksentie 64:n asemakaavatyössä ei ole arvioitu, onko kaavasuunnitelma perusteltu EU:n biodiversiteettistrategian näkökulmasta. Kaava-aineistoon ei sisälly intressivertailua, joka suhteuttaisi kaava-alueen rakentamisen tuottaman hyödyn rakentamisen aiheuttaman luontokadon vaihtoehtoiskustannuksen arvoon. Kaavoittaja ei ole osoittanut, että kaavan toteuttaminen olisi välttämätöntä Helsingin valtuuston hyväksymien kaupunkipoliittisten tavoitteiden toteutumisen kannalta. Jotta kaava toteuttamista voitaisiin pitää välttämättömänä, kaavoittajan tulisi osoittaa, että valituksenalaisen kaavan toteuttamatta jättäminen estäisi valtuuston asettamien tavoitteiden toteutumisen koko kaupungin tasolla, kaakkoisessa suurpiirissä tai Laajasalon kaupunginosatasolla.

Maisemavaikutusten selvittämisen puutteet

Suomea sitoo neljä maisema- ja kulttuuriympäristön suojelua koskevaa kansainvälistä sopimusta, jotka on mainittu valtakunnallisissa alueidenkäyttötavoitteissa 14.12.2017. Ne velvoittavat kulttuuri- ja luonnonperinnön, rakennustaiteellisen perinnön, arkeologisen perinnön, sekä luonnon- ja kulttuurimaisemien, suojelualueiden ja arkiympäristön turvaamiseen ja huomioimiseen alueiden käytön suunnittelussa ja rakentamisessa.

Valituksenalainen asemakaava-alue sijaitsee maakuntakaavan kulttuuriympäristön tai maiseman vaalimisen kannalta tärkeällä alueella sekä Helsingin yleiskaavan kulttuuriympäristöt teemakartalla maakuntainventoinnin kohdealueella. Aluetta yleiskaavan teemakartalla koskevan määräyksen mukaan "maakuntainventoinnin kohteet otetaan huomioon suunnittelussa".

Valituksenalaisen asemakaava-alueen Jollaksentien puoleiselta rajalta on lyhimmillään 93 metrin matka rantaviivalle Porvariskuninkaan uimarannalla. Tästä tosiasiaista huolimatta kaava-aineistoon ei sisälly maisema-analyysia tai edes havaintoaineistoa, jonka nojalla olisi mahdollista vertailla maiseman nykytilaa suunnitelman mukaisen rakentamisen seurauksena muuttuneeseen maisemaan. Kun kyse on maakunnallisesti arvokkaassa kulttuuriympäristössä sijaitsevasta suunnittelualueesta, puute on ilmeinen.

Kaava-aineistoon kuuluu "Jollaksentie 64 Ympäristöhistoriaselvitys" (31.10.2020, liite 5), jonka maisema-analyysi on erittäin niukka: "Villingin ja Santahaminan välissä maisematila avautuu merelle ohuen saaristovyöhykkeen yli" (mt., 6). "Tarkastellulla tontilla, ja sen lähialueen Tonttuvuoren metsäalueen arvot ovat erityisesti maisemakuvallisia. Metsäinen tontti reunustaa Jollaksentietä ja on havainnoitavissa kadulla kulkiessa. Tontin viereisellä metsäisellä lakialueella on merkitystä kaukomaisemassa." (Mt., 10.)

Jollaksentie 64 tontin rakentamisen maisemakuvallista vaikutusta "Ympäristöhistoriallinen selvitys" kommentoi vain yhdellä virkkeellä: "Rakentuuksaan Jollaksentie 64 tontti asettuu osaksi nykyistä asuinrakennusten ketjua, ja tämän vuoksi rakentamisen vaikutus kaukomaisemaan ei ole merkittävä" (mt., 10).

Jollaksentie 64 rakentaminen jatkaisi nykyisten Jollaksentie 60 ja 62 tonttien rakennusketjua, mutta toisin kuin olemassa olevat rakennukset, Jollaksentie 64 uudisrakennukset näkyisivät merelle.

Jollaksentie 60 ja 62 rakennusten julkisivut katsovat lounaaseen, jossa niiden edessä on Matosaaren kannakselle johtava puustoinen niemi. Olemassa olevista rakennuksista näkymäakseli merelle on vain Jollaksentie 62 kaakkoisimman rakennuksen päädystä.

Suunnitellut Jollaksentie 64 rakennukset nousisivat Porvariskuninkaan rannan ja puiston takaisessa maastossa asemakaavamääräyksen sallimaan

27,5 ja 28 metrin korkeuteen merenpinnasta. Uudisrakennusten ylimmät kerrokset ylittäisivät Porvariskuninkaanpuiston puiden latvusten korkeuden ja näkyisivät esteettä merelle historiallisesti arvokkaan puiston ja rantahuvilavyöhykkeen takana. Kuten liitteenä olevista panoraamakuvista (kuvat 1–7) voi havaita, Jollaksentie 64 tontin ja merenrannan välinen puusto on erityisesti kalliokarukolla harvakasvuista ja verraten matalaa: kallioisella paikalla kasvavat rannikkomännyt ovat matalimmillaan vain noin kuuden metrin korkuisia. Kun kaavakartan korkeuskäyrien perusteella tiedetään, että mäntyjen kasvupaikan korkeusasema Jollaksentie 64:n edustalla Jollaksentien eteläpuolella on 12–14 metriä, mäntyjen latvukset ulottuvat 18–20 metriä meren pinnan yläpuolelle. Valituksenalaisessa asemakaavaehdotuksessa rakennukset nousisivat kahdeksan, kymmenen metriä korkeammalle. Kymmenen metrin korkeusero vastaa kolmea kerrosta, jotka näkyisivät rannikkomäntyjen yli merelle.

Uudisrakennukset muodostaisivat merelle avautuvassa maisemassa urbaanin korttelikeskittymän, joka hallitsisi maisemakuvaa rinteessä Porvariskuninkaanpuiston yläpuolella samalla kun se katkaisisi vihreän peitteisyyden visuaalisen jatkuvuuden Porvariskuninkaanpuiston ja puiston takana nousevan metsäisen kalliorinteen välillä. Asemakaavas suunnitelman mukainen rakentaminen tulisi olemaan ristiriitainen elementti Itä-Jollaksen Tonttuvuoren-Karoliininvuoren mereen laskeutuvassa luonnonhistoriallisten muodostumien ja kulttuurihistoriallisten rakenteiden maisematopologiassa.

Kaava-aineistosta, mukaan lukien "Jollaksentie 64 Ympäristöhistoriallinen selvitys", puuttuu havaintoaineisto, joka esittäisi nykyistä näkymää mereltä Jollaksenniemielle Porvariskuninkaanpuiston edustalta Tonttuvuoren suuntaan katsottuna sekä samaa näkymää tilanteessa, jossa Jollaksentie 64 on asemakaavas suunnitelman mukaisesti rakennettu. Samoin puuttuu aineisto, joka näyttäisi olemassa olevat näkymät Jollaksentie 64:n tontilta merelle katutasosta nähtynä liitteinä olevien panoraamakuvien tavoin sekä näkymät merelle Jollaksentie 64 neljännen kerroksen tasolta noin 27 metrin korkeudelta merenpinnasta. Viimemainittu kuva-aineisto olisi ollut verraten helppo tuottaa kauko-ohjattavan droonin kameran avulla. Droonin puuttuessa panoraamakuvan ottaminen valituksenalaisen asemakaava-alueen yläpuolelta Tonttuvuoren rinteestä 21–23 metrin korkeuskäyrien välillä olisi myös tarjonnut käyttökelpoista tietoa suunnitellun uudisrakentamisen asemoitumisesta maiseman näkymäakseleilla.

Koska kaavoittaja ei ole katsonut tarpeelliseksi maisematilassa muodostuvia näkymiä havainnollistavan kuva-aineiston tuottamista, ei kaavan vaikutuksia maisemakuvaan ja maisematilaan ole mahdollista arvioida maankäyttö- ja rakennuslain sekä Suomea velvoittavien kansainvälisten maisema- ja kulttuuriympäristön suojelusopimusten edellyttämällä tavalla. Tästä syystä kaava on kumottava.

Melu

Valituksenalainen asemakaava sijaitsee maakuntakaavassa puolustusvoimien melualueen rajalla. Kaavaselvityksen mukaan ”puolustusvoimien teettämän selvityksen mukaan melualue ei ulotu kaava-alueelle, melualueen raja kulkee kaava-alueen kohdalla likimain Jollaksentietä pitkin” (mt., 12, 16).

Puolustusvoimien teettämässä raskaiden aseiden ympäristömeluselvityksessä (Akukon, 29.11.2018, liite 6) kaava-alue sijaitsee enimmäismelun 100–105 dB vyöhykkeellä samoin kuin viereiset Jollaksentie 60 ja 62 jo rakennetut korttelit. 100–105 dB vyöhyke on osoitettu keltaisella värikentällä Akukonin raportin liitteessä B1. (Ks. myös tämän valituksen liitekartta 1, jossa asemakaava-alue on osoitettu punaisella viivalla rajattuna.)

Enimmäismelun 100–105 dB:n vyöhyke kattaa Tonttuvuoren lounaaseen ja etelään laskeutuvat rinteet. Sen sijaan kokonaismelualtistuksen 55–60 dB:n vyöhyke asettuu Akukonin selvityksen liitteessä C1 Tonttuvuoren lounais- ja etelärinteiden juurelle hieman Jollaksentien pohjoispuolelle niin, että Jollaksentie 60 rakennukset sijoittuvat kaikki yli 55 dB:n vyöhykkeelle ja Jollaksentie 62 eteläiset rakennukset 55 dB:n rajalle. Jollaksentie 64 suunnittelualue jää niukasti 55 dB:n rajan vaimeammalle puolelle. (Ks. liitekartta 2.)

Akukonin meluselvityksen tulokset on saatu mallilaskennan avulla (mt., 1). Selvityksen tiivistelmä toteaa, että mallinnuksen tuloksiin vaikuttavat ”erot melun arviointimenetelmissä, melun tarkastelusuureissa sekä melupäästötiedoissa” (mt., 1).

Enimmäismelumallinnuksessa äänenpaineen voimakkuus seuraa maaston muotoja niin, että Santahaminaan suuntautuvat rinteet ottavat vastaan huippumelun paineen, ja katveeseen jäävät rinteet ja katveiden suojaamat maastopainanteet edustavat alemmaa meluvyöhykettä. Enimmäismelumallinnuksen tulosten perusteella odottaisi, että Tonttuvuoren lounais- ja etelärinne olisivat myös kokonaismelumallinnuksessa rinteiden seinämän koko korkeudelta samaa meluvyöhykettä. Niin ei kuitenkaan ole. Kokonaismelun 55 dB:n vyöhykkeen raja asettuu vuoren juurelle ja alarinteeseen, ei vuoren huipun lakialueelle kuten enimmäismelun 100 dB:n raja. Akukonin raportti ei tarjoa mitään sellaista tietoa, joka selittäisi, miksi Tonttuvuoren ylärinteet olisivat suojaisempia kuin vuoren alarinteet, kun kyse on kokonaismelun 55 dB:n rajan määrittämisestä. Enimmäismelumallinnuksessa eroa vuoren ala- ja ylärinteiden välillä ei ollut, vaan rinteiden ylä- ja alaosiin kohdistui yhtä suuri äänenpaine.

Epäjohdonmukaisuus tai epäjatkuvuus enimmäis- ja kokonaismelumallinnusten välillä Tonttuvuoreissa viittaa käytetyn melun laskentamallin sisäisiin ongelmiin.

Koska valituksenalainen kaava-alue sijaitsee maakuntakaavan melualueen rajalla ja koska käytettävissä olevan melumallinnuksen tuloksissa on huomattavan suurta huojuntaa juuri kaava-alueella, olisi melun taso tul-
lut mitata suunnittelualueen maastossa. Maastomittaukset olisi pitänyt toteuttaa sekä suunnittelualueen katutasolla että ylempien kerrosten 20–
27 metrin korkeudessa merenpinnasta, jotta suunniteltujen rakennusten julkisivuihin ja pihapiirin kohdistuvasta äänenpaineesta olisi saatu luotettavaa tietoa.

Luotettavan, empiirisen melumittaustiedon puuttuessa ei voida olla var-
moja, että valituksenalainen asemakaavasunnitelma täyttää maankäyttö-
ja rakennuslain sisältövaatimukset terveellisestä, turvallisesta ja
viihtyisästä elinympäristöstä. Tästä ja muista edellä esitetyistä syistä
Jollaksentie 64 asemakaavamuutos on kumottava.

Helsingissä 27.4.2022

Helsingin luonnonsuojeluyhdistys ry:n puolesta

Matti Lipponen
varapuheenjohtaja
Itälahdenkatu 22 b
00210 Helsinki
matti.lipponen@welho.com
puh. 040 8248704

Emilia Pippola
järjestösihteeri
Itälahdenkatu 22 b
00210 Helsinki
emilia.pippola@sll.fi
puh. 050 3011633

Liitteet

Liite 1. Helsingin kaupunginvaltuuston 16.3.2022 kokouksen pöytäkirja
Liite 2. Luonnonsuojeluohjelman toteuttaminen 2018 Helsingin kaupungin
tarkastusvirasto
Liite 3. Helsingin uhanalaisten luontotyyppien inventoinnit 2017-2019
Liite 4. Jollaksentie 64 naapureiden 3.1.2022 kaupunginhallitukselle
osoittama vetoamus
Liite 5. Jollaksentie 64 Ympäristöhistoriaselvitys 31.10.2020
Liite 6. Santahaminan ampuma- ja harjoitusalue, Raskaiden aseiden
ympäristömeluselvitys, päivitys 2018

Kuva 1. Jollaksentie 64 näkymä lounaaseen tontin lounaiskulmalta
Kuva 2. Jollaksentie 64 näkymä etelään tontin lounaiskulmalta
Kuva 3. Jollaksentie 64 näkymä lounaaseen tontin keskeltä
Kuva 4. Jollaksentie 64 näkymä lounaaseen tontin keskeltä
Kuva 5. Jollaksentie 64 näkymä lounaaseen tontin kaakkoiskulmalta
Kuva 6. Jollaksentie 64 näkymä etelään tontin kaakkoiskulmalta
Kuva 7. Jollaksentie 64 näkymä etelään tontin kaakkoiskulmalta

Kartta 1. Jollaksentie 64 kaava-alue ja enimmäismelu
Kartta 2. Jollaksentie 64 kaava-alue ja kokonaismelu