

Mielipide Kuopion kaupungin ympäristönsuojelumääräysten luonnoksesta

Yleistä:

Pidämme tärkeänä, että määräyksiä ajoittain tarkastellaan, sillä sekä lainsäädäntö että myös muut määräyksiin vaikuttavat seikat muuttuvat koko ajan.

Luonnos on rakennettu siten että itse määräykset on esitetty ensin 27 pykälässä sivuilla 1-22 ja sen jälkeen ne on perusteltu kaikkien 27 pykälän kohdalla luonnoksen loppuosassa sivuilla 23-48. Liitteinä on kaksi karttaa.

Tämä rakenne on raskas luettava ja monin paikoin täysin samat virkkeet toistuvat – joskus eri järjestyksessä. Itse määräysosakin on niin pitkä, että senkin lukeminen vie aikaa, joskin aikaa säästyy, kun sisällysluettelo on olemassa. Silti tässä muodossa on ensin luettava itse määräys ja sen jälkeen sen perustelu ja mahdollisesti vielä palattava itse määräykseen. Jos on kiinnostunut monesta asiasta, joutuu palaamaan moneen otteeseen määräyksen ja sen perusteluun.

Rakenne olisi parempi, jos jokainen perustelu olisi heti määräysten jälkeen - tarvittaessa eri fontilla (esim. kursivi ja ehkä sisennys). Paikoin perustelu on harhaanjohtava. Käsittelemme seuraavassa suojelumääräykset ja niiden perustelut yhdessä pykälittäin.

1. Luku 2 §

Ratkaisuvallan siirtäminen ympäristö- ja rakennuslautakunnan alaisille viranhaltijoille sisältää sudenkuopan erityisesti, jos viranhaltijan esihenkilöt ovat sitoutuneet johonkin hankkeeseen eikä alaisena toimiva viranhaltija uskalla tätä vastustaa. Päätöksen perustelut voivat tällöin olla surkuhupaisia (esim. vuosia sitten Nilsin Tahkon korotuksessa jouduttiin kerto- ja jakolaskusta kiistelemään viranhaltijoiden kanssa maa-ainesta kuljettavista kuorma-autojen määrästä ja niiden paluusta tai aiotun rinteiden turvallisesta kaltevuudesta tai jopa Syvärin-järven pohjaa syvemmän montun saamasta vesimäärästä sateen sattuessa).

1. Luku 4 § Määritelmät

Herkät alueet olisi voinut esittää karttana tai/ja määritellä tarkemmin.

Suonenjoen pohjavesialueista voisi olla kartta, jotta kuopiolaisetkin osaisivat niitä kunnioittaa.

Haja-asutusalueilla pienpuhdistamot, erottelevat käymälät tai hyvät kuivakäymälät voisivat olla suositeltavia ratkaisuja hajajätevesiasetusta sovellettaessa.

2. Luku 5 §

Kohdassa 5.2. mainittu 20-50 metrin vähimmäissuojaetäisyys voi olla liian alhainen. Samoin puhdistettujen jätevesien purkaminen 5 m etäisyydellä tontin rajasta voi aiheuttaa hajuhaittoja sekä veden laadun heikkenemistä niin, että tontilla viljeltävien ravintokasvien hygienia vaarantuu.

Kannatamme vahvasti sitä, että kaikki käymälävesiä sisältävät umpisäiliöt tyhjenetään aina ja ainoastaan jätevedenpuhdistamoille (Kuopiossa Lehtoniemeen). Mm. Ruotsissa eräissä

paikoissa umpisäiliön omistajan on liityttävä tyhjennysrinkiin, joka tyhjentää kaikki säiliöt aina tietyn ajan kuluttua, jolloin vähenee riski ylivuotaviin säiliöiden ja hätätyhjennyksiin varsinkin juhlapyhinä tai kevään liukkaiden keliä aikana.

2. Luku 7 §

Mihin perustuu perusteluiden väite, että asumisjätevesien sisältämät ihmisperäiset mikrobit ovat patogeenisempiä kuin eläinsuojan ja maitohuoneen pesuvesien ja lannan eläinperäiset mikrobit?

Tässä kannattaisi rohkaista maataloja järjestämään erottelevia käymälöitä tai kompostoivia käymälöitä, koska haja-asutusalueilla vesihuoltopalveluja ei välttämättä ole saatavissa tai viemäriverkostoon liittyminen voi olla taloudellisesti mahdotonta.

2. Luku 9 §

Perusteluissa veneiden pesussa käytettyjen liuottimien esikäsittely on epäselvä. Miten se tehdään ja mihin sen teho perustuu sekä voidaanko sen teho jotenkin varmistaa?

Veneiden pohjissa käytettävä maalijäte pitää aina kerätä talteen.

2. Luku 10 §

Kohdassa 10.1 olisi hyvä mainita, mistä löytyvät ohjeet Turvallisuus- ja kemikaaliviraston (Tukesin) ympäristörajoituksista ja –suosituksista.

Kohdassa 10.4.1 vain 10 m suoja-alue rakeisille lannoitteille sekä torjunta-aineille on liian pieni, koska lannoite tai torjunta-aine voi esimerkiksi rankkasateen johdosta levitä laajemmalle alueelle.

Kohdassa 10.4.3 edes 30 m suojakaistan leveys ei aina takaa veden laatua.

2. Luku 11 §

Perusteluissa käsite terveyslannoite on epämääräinen. Jos se tarkoittaa booria ja/tai tuhkaa, niin ainakin näiden kohdalla todellinen tarve pitäisi selvittää, kuten myös lannoitteiden vaikutukset maan kuntoon ja puuston kasvuhäiriöihin. Onko kyse boorin puutteesta vai sen huonosta liukenemisestä vai jostakin muusta syystä? Boorilannoitus ei ole sallittua I-luokan pohjavesialueilla.

4. Luku 12 §

Perusteluiden toinen kappale on epäselvä. Emme kannata avopolttoa taajaan rakennetuilla alueilla, mutta uskomme, että haittoja voidaan joissakin tapauksissa hallita muutenkin mm. hyvän polttouunin avulla sekä huolehtimalla, että palaminen saa riittävästi happea.

3. Luku 13 §

Tankkauspaikat voivat aiheuttaa maaperän ja jopa pohjaveden saastumista. Soisimme, että kaupunki jossain vaiheessa tutkisi vanhojen huoltoasemien ja muiden vastaavien maaperää tämän ongelman laajuuden kartoittamiseksi. Ympäristöministeriö voisi tässä antaa rahaa, sillä kartoitus vaatii analyysijä.

Olemme samaa mieltä polttoaine- ja kemikaalisäiliöiden valvonnan tärkeydestä. Kohdassa 13.8 teksti voisi olla ”Tarkastuksen saa suorittaa vain Turvallisuus- ja kemikaaliviraston hyväksymä tarkastusliike”.

5. Luku 15 §

Lumen pitäisi mahtua tonteille, jotta sitä ei jouduttaisi kuljettamaan minnekään, sillä lumen siirtely aiheuttaa helposti melua ja liikenneturvallisuusriskejä. Melussa pelkän laskennallisen selvittelyn sijasta on tehtävä melumittauksia. Melu talvella, kun puissa ei ole lehtiä, on muutenkin häiritsevämpää.

Perusteluissa mainittu sulamisvesien esikäsitteily on epämääräinen toimenpide. Mitä siinä on tarkoitus tehdä?

Samoin on syytä huomioida, että sulamisvesien imeyttäminen maaperään ei onnistu maan ollessa jäässä.

6. Luku 18 §

Mielestämme on kohtuutonta sallia, että murskausta voidaan tehdä ilman tilapäistä ympäristölupaa jopa 49 päivää. Murskaus aiheuttaa aina pöly- ja meluhaittoja ja kun toimitaan ilman ympäristölupaa, valvonta voi olla olematonta.

7. Luku 19 §

Kohdan 19.2. esitetyt kellonajat ovat täysin kohtuuttomia. Pakkoherätys klo 7 joka arki- ja lauantai- ja pakkovalvottaminen kaikkina päivinä klo 22 asti ei ole kohtuullista pelkästään jonkun venekilpailun, viinijuhlan tms. tähden. Tapahtumat ovat kaupallista toimintaa eivätkä ne saa haitata Kuopion asukkaita.

Kohta 19.3. jos etukäteinen tiedote lähetetään lähistön asuinkiinteistöille, se tarkoittaa isännöitsijää tai isännöintifirmaa. Isännöitsijä tai isännöintifirma eivät todennäköisesti edes asu kiinteistössä tai eivät aina edes koko kaupungissa tai alueella, joka joutuu melulle alttiiksi. Ilmoitus etukäteen joka asuntoon ja mahdollisuus jättää edes mielipide olisi vähimmäisvaatimus.

7. Luku 20 §

Kohdat 20.2. ja 20.3. näissä kohdissa olisi parempi nykyinen ilmaisu! Pidämme ehdotuksen muotoilua erityisen häiritsevä. Häiritsevää melua ei saa aiheuttaa! Pykälän ”liennyttäminen” **muotoon häiritsevä → erityisen häiritsevä** ei ole hyväksyttävää. Häiritsevän melun aiheuttavia toimia taajan asutuksen alueilla on **pidennetty** kunnossapidossa ja puhtaanapidossa samaksi kuin ne ovat rakennus- ja purkutöissä. Miksi harmonisointia ei ole tehty **lyhentämällä** rakennus- ja purkutöiden aikoja alkamaan edes klo 8 asti, joka ennen oli aikaisin sallittu alkamisaika? Miksi Kuopio esittää näin voimakasta heikennystä asukkaiden elinoloihin? Pihatyökoneista esityksessä on aivan tarpeeton löyhennys ja sumennus nykyisestä napakasta sanamuodosta (”Lehtipuhaltimia sekä polttomootorikäyttöisiä” → ”Erityisen häiritsevää melua aiheuttavia”). Tässä voisi lausua ”... ei saa käyttää lehtipuhaltimia, polttomootorikäyttöisiä työkoneita tai näiden kaltaisia meluavia laitteita ...”. Näin rajattaisiin meluavien laitteiden käyttöä ja annettaisiin kuitenkin selviä esimerkkejä missä raja kulkee.

Kohdan 20.3. haja-asutusalueella sallittava arkipäivän meluamisaika klo 6-22 on järkyttävän pitkä ottaen huomioon, että alueella voi elää sairaita ihmisiä tai ihmisiä, jotka ovat nimenomaan hakeutuneet ”maaseudun rauhaan”. Tässä pitäisi edes rajoittaa, miten monena päivinä melua saa tuottaa ja onko se luvallista mm. eläinten pesimisaikoina. On huomattava, että rakennus- ja purkutyöt voivat myös lisätä liikennettä. Pelkkä tiedotusvelvollisuus yli 5 päivää kestävästä toiminnasta on laiha lohdutus.

7. Luku 21 §

Se, että joku työ tulee tuottamaan melua, pitäisi selvittää jo mahdollista kaavamuutosta haettaessa.

8. Luku 22 §

Ns. puhtaiden jätteiden pienimuotoinen hyödyntäminen voisi olla mahdollista muutenkin kuin kertaluontoisesti, sillä mm. jätteeksi jäänyt kivi- tai betoniaines voivat olla varsin inerttejä. Tämän kohdalla momentin 5 vaatimus 30 metristä vesistöön ei tunnu järkevältä, ottaen huomioon että mm. kaivojen seinät tai laiturit ovat usein kiveä tai betonia.

9. Luku 26 §

Otsikon pitäisi olla ”Siirtymäkausimääräykset”. Kohtien numerointi on virheellistä.



Document history

COMPLETED BY ALL:

17.04.2023 10:07

SENT BY OWNER:

Puheenjohtaja KLYY · 17.04.2023 09:46

DOCUMENT ID:

BJNLF_cf2

ENVELOPE ID:

ry78Kdcf2-BJNLF_cf2

DOCUMENT NAME:

KLYYn mielipide ympäristönsuojelumääräyksistä-2023-04-17-b.pdf
4 pages

Activity log

RECIPIENT	ACTION*	TIMESTAMP (CET)	METHOD	DETAILS
Puheenjohtaja KLYY puheenjohtaja@klyy.fi	Signed Authenticated	17.04.2023 09:47 17.04.2023 09:47	Email Low	IP: 2001:14bb:a8:84b0:2c22:1a9:9e6c:1149 IP: 2001:14bb:a8:84b0:2c22:1a9:9e6c:1149
Tapio Nevalainen tapio.nevalainen@uef.fi	Signed Authenticated	17.04.2023 10:07 17.04.2023 10:06	Email Low	IP: 193.167.228.180 IP: 193.167.228.180

* Action describes both the signing and authentication performed by each recipient. Authentication refers to the ID method used to access the document.

Custom events

No custom events related to this document

Verified ensures that the document has been signed according to the method stated above. Copies of signed documents are securely stored by Verified.

To review the signature validity, please open this PDF using Adobe Reader.



GDPR
compliant



eIDAS
standard



PAdES
sealed