

**KUVIOKOHTAISET KOMMENTIT POHJOIS-ESPOON
METSÄSUUNNITELMAN LOHKOJEN 1, 2, 3, 4, 5 ja 7 HAKKUU- JA
HOITOESITYKSIIN SEKÄ METSO-LUOKKIIN (& MUUTAMA TÄYDENNYS
LOHKON 6 OSALTA)**

Espoon ympäristöyhdistyksen, Luonto-Liiton sekä Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piirin puolesta koonnut Keijo Savola, 9.3.2015

LOHKO 1: LAHNUS-ODILAMPI

AMPUMARADAN YMPÄRISTÖ

Kuvio 104: Monipuolinen varttunut sekametsä. Esitetty harvennus on luontoarvoille haitaksi.

Kuvio 105: Luonnontilainen korpi, jota esitetään suojuspuuhakattavaksi tietoisena kuvion korpiluonteesta (!).

Kuvio 108: Monipuolinen eri-ikäisrakenteinen sekametsä. Kuvio täyttää METSO II-III-luokan kangasmetsän kriteerit (arvoa ei noteerattu Otson selvityksessä).

Kuvio 109: Eri-ikäisrakenteinen haavikkolehto. Esitetty harvennus melko lailla tarpeeton toimenpide.

Kuvio 113: Lehtomaisen kankaan sijasta kuvio on puoliksi lehtoa ja puoliksi ruohokangaskorpea sekä lehtokorpea.

Kuvio 114: Varttunut kuusikko, jossa jonkin verran kuusilahopuuta ja nuorta haapaa uudistunut pienaukkoihin. METSO III-luokan ansaitseva metsikkörakenne.

Kuvio 116: Entinen niitty, johon on kehittynyt luontaisesti hyvin monipuolinen, viittä puulajia sisältävä sekametsälehto (METSO III-lehto). Esitetty harvennus on luontoarvoille haitaksi.

Kuvio 117: Monipuolinen kuusikoituva haavikkolehto, jonkin verran kuusi- ja haapalahopuuta. Kuvio täyttää METSO II-luokan lehdon kriteerit. Esitetty harvennushakkuu olisi luontoarvoille selvästi haitaksi.

Kuvio 118: Erittäin arvokas runsaslahopuustoinen lehtokuvio, kuviolla keski- ja runsasravinteista tuoretta lehtoa. Metsäsuunnitelmassa kuvio luokiteltu lehtomaiseksi kankaaksi. Pääosa lahopuusta on niin vanhaa, että sillä ei edes kesällä 2014 ollut merkitystä kirjanpainajien kannalta. Esitetty erikoishakkuu merkitsisi luontoarvojen tietoista heikentämistä.

PÄIVÄRINTEEN PALSTA

Kuvio 127: Taimikonhoidossa syytä tiedostaa kuvion lehtoluonne (metsäsuunnitelmassa kuviota väitetään lehtomaiseksi kankaaksi).

Kuvio 128: METSO II -luokan kalliometsää, METSO-arvoa ei noteerattu metsäsuunnitelmassa.

Kuvio 129: Puustoltaan luonnonmukainen viiden puulajin sekametsä, kuvion koillisosassa luonnontilaista kangaskorpea. Kuvio on edustava METSO III-luokan lehtomainen kangas ja se on myös kehittymässä hyväksi liito-oravabiotoopiksi. Esitetty harvennus on kaikin puolin haitallinen kuvion arvoille.

Kuvio 141: Puustoltaan luonnontilaisen kaltainen rinne, jossa on hieman lahopuutakin. Täyttää METSO II-kangasmetsän kriteerit (metsäsuunnitelmassa ei noteerattu).

Kuvio 142: Puustoltaan luonnontilaisen kaltaista kallioista kuivahkoa ja kuivaa kangasta. Täyttää METSO II-kangasmetsän kriteerit (metsäsuunnitelmassa ei noteerattu).

Kuvio 143: Vanhojen siemenpuiden alle kehittynyttä nuorta havusekapuustoa. Kuvio täyttää METSO III-kangasmetsän kriteerit. Esitetty ensiharvennus toimenpiteenä tarpeeton.

LAHNUKSEN MYLLYJÄRVEN YMPÄISTÖN METSÄT

Kuvio 171: Puustorakenteeltaan luonnontilaisen kaltainen havusekametsä. Täyttää Otsonkin arvion mukaan METSO III-luokan kangasmetsän kriteerit, silti esitetään harvennushakkuuta. Toimenpide on syytä poistaa.

Kuvio 172: Hieno METSO II-luokan kohteen kriteerit täyttävä METSO II-luokan lehto (vähäisemmässä määrin rinteellä OMT). Puusto luonnontilaisen kaltaista kuusta, koivua ja haapaa ja myös lahopuuta melko paljon (5-8 kuutiometriä/ha). Esitetty harvennus on kaikin puolin haitaksi kuvion arvoille eikä edistä mitään järjellistä kaupunkimetsänhoidollista tavoitetta.

Kuvio 177: METSO I-luokan runsalahopuustoinen vanha metsä, METSO-arvoa ei noteerattu metsäsuunnitelmassa.

Kuvio 187: Monipuolinen metsikkörakenne (suojuspuiden alle kehittynyt monipuolinen nuori puusto) arvometsien kupeessa. Kuvio kannattaisi jättää kehittymään luontaisesti ilman esitettyä taimikonhoitoa.

Kuvio 189: Monipuolinen metsikkörakenne (siemenpuiden alle kehittynyt monipuolinen nuori puusto) arvometsien lähellä. Kuvio kannattaisi jättää kehittymään luontaisesti ilman esitettyä taimikonhoitoa.

Kuvio 192: Melko lahopuustoinen, METSO I-II -luokan vanhapuustoinen sekametsä (METSO-arvoa ei ole noteerattu).

Kuvio 209: Monipuolinen metsikkörakenne (siemenpuiden alle kehittynyt monipuolinen nuori puusto) arvometsien lähellä. Kuvio kannattaisi jättää kehittymään luontaisesti ilman esitettyä taimikonhoitoa.

Kuvio 218: Osa erittäin arvokasta Myllyjärven koillispuolista vanhojen metsien aluetta. Runsalahopuustoinen kuvio, jolla esitetään tehtäväksi erikoishakkuuna kirjanpainajan vaurioittamien puiden poimintahakkuu. Kuvion huomattavien luontoarvojen takia toimenpiteen tarve tulisi vielä vakavasti harkita.

Kuvio 220: Osa erittäin arvokasta Myllyjärven koillispuolista vanhojen metsien aluetta. Kuvion puusto mäntyvaltaista, joskin kuusen osuus on merkittävä. Kuviolla esitetään tehtäväksi erikoishakkuuna kirjanpainajan vaurioittamien puiden poimintahakkuu. Kuvion huomattavien luontoarvojen takia toimenpiteestä tulisi pidättäytyä.

SERENAN YMPÄRISTÖN METSÄT

Serenan pohjoispuolisissa metsissä on merkittävä määrä lehtoja. Nämä on metsäsuunnitelmassa lähes systemaattisesti merkitty lehtomaisiksi kankaiksi. Kuvioiden lehtoluonne edellyttää ammattimaisuutta myös ensiharvennuksissa, taimikonhoidossa, pienpuuston hoidoissa. Alueella on myös runsaasti puulajisuhteiltaan ja puuston rakenteeltaan monipuolisia nuoria sekametsäkuvioita, jotka täyttävät METSO III-lehtojen tai kangasmetsien kriteerit.

Kuvio 139: Ilmeinen lehtokuvio (metsäsuunnitelmassa lehtomaista kangasta), jonka puulajisuhteet ja puuston rakenne hyvin monipuolisia. Hyvän kehityspotentialinsa takia kuvio olisi perusteltua jättää ilman hoitotoimia (nyt esitetty taimikonhoitoa).

Kuvio 147: Kehittyvä nuori arvolehto, jonka puusto monipuolinen. Onko perusteita koko kuvion ensiharvennukselle? Mikäli tarvetta pähkinäpensaaseen luonnonhoidolle, niin silloin kyseessä lienee erikoishakkuu.

Kuvio 148: Monipuolinen nuori sekametsikkö. Kuvio sopisi hyvin kehitettäväksi luonnontilassa, nyt esitetty ensiharvennusta.

Kuvio 155: Monipuolinen nuori sekametsä, joka kannattaisi jättää kehittymään ilman hakkuuta (esitetty harvennushakkuuta).

Kuvio 156: Monipuolinen varttunut sekametsä, joka kannattaisi jättää kehittymään ilman hakkuuta (esitetty harvennushakkuuta). Todennäköisesti kuvio on lehtopohjainen.

Kuvio 165: Osin lehtopohjaista nuorta koivu- ja kuusipuustoa sekä ainakin puron varressa jonkin verran haapaa ja harmaaleppää (näitä ei mainittu kuviotiedoissa, kuten ei myöskään kuvion halki osalta matkaa kulkevaa puroa). Kuviolta liito-oravan pipanahavainto keväältä 2014. Kuvioista kehittymässä hyvä, ohutta lehtilahopuuta tuottava nuori "luonnonmetsä". Esitetty ensiharvennus heikentäisi arvoja merkittävästi.

Kuvio 167: Viiden puulajin osin eri-ikäistä sekapuustoa kasvava varttuneen metsän kuvio, joka on todennäköisimmin lehtoa kuin lehtomaista kangasta. Täyttää hyvin METSO III-kriteerit (olkoon lehtoa tai lehtomaista kangasta). Esitetty harvennus heikentäisi luontoarvojen kehittymisen kannalta hyvää metsikkörakennetta olennaisesti.

Kuvio 179: Edustava vanhan metsän kuvio, johon liittyy kolmen pientä muuta arvokasta korpi- ja kangasmetsäkuvioita. Koko pienehkö palsta luonnonsuojelullisesti arvokas. Esitetty erikoishakkuu eli lievän kirjanpainaesiintymisen perusteella esitetty kirjanpainaajapuiden poistaminen toimenpiteenä ylimitoitettu ja kuvion luontoarvoille haitallinen.

Kuvio 215: Tällä sijainnilla (suojelualueen kupeessa) tämä kohtalaisen monipuolinen nuori kasvatusmetsä kannattaisi jättää kehittymään ilman esitettyä harvennushakkuuta.

TREMANSKÄRRIN KOILLIS- JA ITÄPUOLISET KUVIOT

Kuvio 233: Koivu- ja mänty-yliispuiden alle luontaisesti kehittyneitä nuoria sekapuustoa suojelualueen kupeessa. Täyttää METSO III-luokan kangasmetsän kriteerit. Esitetty taimikonhoito

kuviolla turha ja luontoarvoille haitallinen toimenpide.

Kuvio 234: Ylispuiden alle luontaisesti kehittyneitä nuorta sekapuustoa suojelalueen kupeessa. Kuvio on todellisuudessa lehtoa, ei lehtomaista kangasta. Täyttää METSO III-luokan lehdon kriteerit. Esitetty taimikonhoito kuviolla turha ja luontoarvoille haitallinen toimenpide.

Kuvio 259: Monipuolinen, siemenpuukoivujen alle kehittynyt taimikko suojelualueiden välissä. Soveltuisi hyvin kehitettäväksi ilman hoitotoimia (esitetty taimikonhoitoa).

Kuvio 262: METSO I-II-luokan puustoltaan luonnontilaisen kaltaista kalliometsää (Otso ei antanut METSO-luokkaa).

Kuvio 263: Puulajisuhteiltaan monipuolista vanhahkoa lehtomaista kangasta, jossa lahoaa vanhaa hakkuutähdettä sekä luontaista lahoppua yli 10 kuutiometriä hehtaarilla. Täyttää siis METSO I tai II-luokan kangasmetsän kriteerit (Otso arvioinut luokkaan III). Esitetty taimikonhoito kuviolla melko lailla turhaa, järkevämpää hoitaa pienpuustoa ulkoilureitin lähialueelta.

Kuvio 264: Nuoren kasvatuskuusikon harvennuksesta ei liene millekään arvolle haittaa. Kuvio on kuitenkin hahmotettu aivan väärin eli sen pohjoisosa (noin puolet kuviosta) on luonteeltaan paljon monipuolisempaa puustoltaan. Kuviointi on syytä tehdä uusiksi ja jättää tämä monipuolinen osa kuviosta käsittelemättä.

Kuvio 265: Entisille niittypalstoille kehittyneitä, osin soistuneita maita, jotka ovat nykyisin soistuneita lehtoja kehittyviä lehtokorpia (eivät lehtomaista kangasta, kuten metsäsuunnitelmassa esitetään). Kuvio sijaitsee rajoittuen Herukkapuron suojelalueeseen, jossa on suojeltu vastaavia biotooppeja. Metsäsuunnitelman puustotiedot liioittelevat kuusen osuutta kuviolla eli kuvion puustojen luonne on enemmän sekapuustoinen kuin kuusikkoinen. Lehtoina kuviot täyttävät METSO III-luokan lehdon kriteerit, lehtokorprien ja soistuneisuuden takia on syytä nostaa luokaksi II. Esitetty harvennushakkuu on talousmetsäharvennuksena toteutettuna melko lailla luontoarvoille haitallinen, mahdollisesti tarvetta voi olla kuusen osuuden harkitulle luonnonhoidollisille vähentämiselle.

Kuvio 280: Varttunutta kuusivaltaista puustoa kasvava kuvio suojelalueen kupeessa. Tällä sijainnilla kannattaisi jättää kehittymään luontaisesti (esitetty harvennusta).

Kuvio 287: METSO I tai II-luokan kangasmetsää riippuen siitä, onko lahoppua yli 10 kuutiometriä/ha vai hieman alle (Otso ei antanut METSO-luokkaa).

Kuvio 288: METSO I-II-luokan puustoltaan luonnontilaisen kaltaista kalliometsää (Otso ei antanut METSO-luokkaa).

Kuvio 290: Tosiasiassa lahoppua on kuviolla yli 10 kuutiometriä hehtaarilla, jolloin METSO I-luokan kangasmetsän kriteerit täyttyvät (Otso arvioinut luokan III kohteeksi).

Kuvio 292: Luonnonsuojelullisesti erittäin arvokas runsaslahoppuustoinen vanha kuusivaltainen metsikkökuvio, joka sijaitsee kiinni Herukkapuron suojelalueessa (osin korpista notkoa, osin lehtomaista kangasta). Kuvion eteläosassa kasvaa myös järeitä haapoja, mikä tekee kuviosta hyvin potentiaalisen liito-oravabiotoopin. Esitetty erikoishakkuu eli kirjanpainajapuiden korjuu heikentäisi olennaisesti kuvion luontoarvoja.

Kuvio 293: Luonnonsuojelullisesti erittäin arvokas runsaslahoppuustoinen vanha kuusivaltainen metsikkökuvio, joka sijaitsee kiinni Herukkapuron suojelalueessa. Esitetty erikoishakkuu eli

kirjanpainajapuiden korjuu heikentäisi olennaisesti kuvion luontoarvoja.

Kuvio 298: Puustoltaan luonnontilaisen kaltainen METSO I-II-luokan kitumaan kalliometsä, Otso ei todennut METSO-arvoa.

Kuvio 299: Puustorakenteeltaan luonnontilaisen kaltaista kallioista kuivahkoa kangasta, joka on (nykyisestä lahopuumäärästä riippuen) METSO-kangasmetsänä joko luokkaa I tai II. Otso ei noteerannut METSO-arvoa.

Kuvio 300: Kallioinen METSO II-luokan karu kangasmetsä, METSO-arvoa ei metsäsuunnitelmassa noteerattu.

Kuvio 301: Arvokkaiden kuvioiden kupeessa, lähellä Herukkapuron luonnonsuojelualuetta sijaitseva vanhapuustoinen kuvio. Esitetyt toimenpiteet (väljennyshakkuu sekä pienaukotus) kaikin puolin harkitsemattomia mm. kuvion sijainnin huomioiden.

Kuvio 302: Siemenpuiden alle luontaisesti kehittynyt taimikko Herukkapuron suojelualueen kupeessa, kuviosta iso osa korpea tai soistumaa. Esitetty taimikonhoito melko lailla tarpeeton eli kuvio sopisi hyvin kehitettäväksi ilman hoitoa.

Kuvio 307: METSO II-luokan kangasmetsän kriteerit täyttävä kangasmetsäkuvio (arvoa ei mainittu metsäsuunnitelmassa).

Kuvio 308: Nuori, kolmen puulajin metsikkö. Tällä sijainnilla olisi perusteltua antaa kehittyä ilman hoitotoimia (esitetty ensiharvennusta).

Kuvio 310: Ylispuukoivujen alle luontaisesti kehittynyt monipuolinen nuori puusto. Sopisi kehitettäväksi sijaintinsa ja monipuolisuutensa vuoksi myös ilman esitettyä taimikonhoitoa.

Kuvio 334: Monipuolinen haapavaltainen varttunutta puustoa kasvava metsikkö, joka täyttää METSO III-kangasmetsän kriteerit (arvoa ei todettu METSO-selvityksessä). Esitetty harvennushakkuu on kuvion kehittyville luontoarvoille haitallinen.

Kuvio 349: Varttunut neljän puulajin haapavaltainen metsikkö, joka täyttää METSO III-kangasmetsän kriteerit (arvoa ei todettu METSO-selvityksessä). Esitetty harvennushakkuu on kuvion kehittyville luontoarvoille haitallinen.

ODILAMMEN YMPÄRISTÖ

Kuvio 350: Odilammen arvokkaaseen suo- ja metsäkokonaisuuteen liittyvä soistunut ja puustoltaan monipuolinen kuvio, joka täyttää METSO II-luokan kangasmetsän kriteerit. Erikoishakkuuna esitetty harvennushakkuu erittäin haitallinen kuvion luontoarvoille.

Kuvio 377: Erittäin arvokas vanha- ja runsaslahopuustoinen metsikkö Odilammen arvosoiden ja Vantaan puolen suojelualueiden välissä. Esitetty erikoishakkuu (vähäisen kirjanpainajariskin takia) ei ole perusteltavissa.

Kuvio 378: Erittäin arvokas vanha- ja runsaslahopuustoinen metsikkö Odilammen arvosoiden ja Vantaan puolen suojelualueiden välissä. Esitetty erikoishakkuu (vähäisen kirjanpainajariskin takia) ei ole perusteltavissa.

Kuvio 394: Luonnontilaisena rämeenä täyttää vääjäämättä myös METSO-kriteerit (luokkaa I tai II). METSO-selvityksessä luokkaa ei ole annettu.

Kuvio 395: Luonnontilaisena rämeenä täyttää vääjäämättä myös METSO-kriteerit (luokkaa I tai II). METSO-selvityksessä luokkaa ei ole annettu.

Kuvio 396: Luonnontilaisena rämeenä täyttää vääjäämättä myös METSO-kriteerit (luokkaa I tai II). METSO-selvityksessä luokkaa ei ole annettu.

Kuvio 422: Arvokas korpikuvio (ei räme), jota esitetään harvennettavaksi. Erittäin haitallinen toimenpide, joka on syytä poistaa. Jos tarvetta polun ympäristön pienpuuston hoitoon, niin tämä on toimenpiteenä jotakin muuta.

Kuvio 423: Arvokas korpikuvio, jota esitetään harvennettavaksi. Erittäin haitallinen toimenpide, joka on syytä poistaa. Jos tarvetta polun ympäristön pienpuuston hoitoon, niin tämä on toimenpiteenä jotakin muuta.

Kuvio 424: Arvokas korpikuvio, jota esitetään harvennettavaksi. Erittäin haitallinen toimenpide, joka on syytä poistaa. Jos tarvetta polun ympäristön pienpuuston hoitoon, niin tämä on toimenpiteenä jotakin muuta.

KRINGELKÄRRIN METSÄT

Palstan kautta kulkee tärkeä eteläpohjoissuuntainen metsäekologinen yhteys Niipperin Myllypuron seudun metsien ja Tremanskärrin välillä. Yhteyden luonnonsuojelubiologisen laadun parantamiseen on syytä kiinnittää huomiota myös luonnon- ja maisemanhoitosuunnitelmassa.

Kuvio 348: Puustoltaan monipuolisen kuvion, joka sijaitsee suojelualueen reunassa, voisi jättää kehittymään myös luontaisesti. Nyt esitetty taimikonhoitoa.

Kuvio 363: Puustoltaan monipuolisen (myös jokunen ylispuu) kuvion, joka sijaitsee suojelualueen reunassa, voisi jättää kehittymään myös luontaisesti. Nyt esitetty taimikonhoitoa.

Kuvio 365: Vanhapuustoinen metsä, johon on esitetty ylispuiden poistamista. Metsä täyttäne METSO II-luokan kangasmetsän kriteerit. Järkevin toimenpide on varmistaa asutukseen rajoittuvan kuvion reunan turvallisuus eli kaataa sieltä ajoittain kaatumavaaralliset puut maalahopuiksi.

Kuvio 366: Jos korpi on vesitaloudeltaan luonnontilainen, niin se täyttää myös METSO I -luokan korven kriteerit, vaikka olisi nuoripuustoinen. METSO-selvityksessä arvoa ei ole noteerattu.

Kuvio 400: Osin soistunutta/korpista lehtoa. Esitetty taimikonhoito syytä jättää toteuttamatta.

TREMANSKÄRRIN SUOJELUALUEEN ETELÄPUOLISET METSÄT

Alueella on menossa kahden asemakaavan laadinta, minkä takia on syytä pidättäytyä luontoarvojen kannalta vähäisessäkin määrin arvokkaiden metsien käsittelystä ennen kaavojen valmistumista. Tämä koskee etenkin toimintaa Kalajärvenkallioiden luonnonsuojelualueen sekä Tremanskärrin välisellä tärkeällä metsäekologisella yhteydellä.

Kuvio 305: Valtakunnallisesti merkittävän metsäekologisen yhteyden Vihdintien pohjoispuolisen

osan tärkein suojelematon metsäkuvio. Erittäin edustava ja eri-ikäistä kuusilahopuuta sisältävä vanhan metsän kuvio, jonka kohdalla on syytä hyväksyä maltillinen kirjanpainajan leviämisoriski. Pääosa alueen kuolleista kuusista on joka tapauksessa jo kesällä 2015 kirjanpainajille sopimattomia (näin ollut jo kesällä 2014, koska lahopuustosta iso osa muodostunut v. 2006-2013). Esitetty erikoishakkuu eli kirjanpainajan asuttamien puiden korjuu syytä jättää toteuttamatta.

Kuvio 313: Kuviotietoihin on jäänyt maininta siitä, että tälle luontoarvojen kannalta merkittävälle kuviolle aiottaisiin tehdä pienaukkoja. Suunnitelmat on syytä haudata niin tämän kuin seuraavankin suunnittelukauden osalta.

Kuvio 315: Metsäekologisen yhteyden kannalta keskeisellä sijainnilla olevan kuvion kohdalla on syytä varautua seuraavallakin suunnittelukaudella hallittuun luonnontilaan eikä kuviotietoihin jääneeseen pienaukotukseen.

Kuvio 316: Puustoltaan luonnontilaisen kaltaista kalliometsää, joka täyttää METSO II-luokan kriteerit (METSO-selvityksessä kuvio arvioitu luokkaan III).

Kuvio 319: Nuori sekametsä, joka on osin korpea, osin soistunutta lehtomaista kangasta. Sijaitsee tärkeällä metsäekologisella yhteydellä. Esitetystä ensiharvennuksesta tulisi luopua.

Kuvio 320: Varttunut, kolmen puulajin lehtipuulehto Tremanskärin suojelualueen läheisyydessä, täyttää METSO II-III-luokan lehdon kriteerit. Esitetystä harvennuksesta on syytä luopua.

Kuvio 326: Puustoltaan monipuolinen, varttunut haapavaltainen kuvio Tremanskärin suojelualueen reunassa. Esitetty harvennus luontoarvoille haitaksi.

Kuvio 331: Varttunut mäntyvaltainen kangasmetsä, sekapuuna lisäksi kuusta ja koivua. Kuvio rajautuu suoraan suojelualueeseen, joten se kannattaa jättää harventamatta.

Kuvio 335: Vanhapuustoinen kuusivaltainen metsikkö kriittisellä metsäekologisella yhteydellä. Esitetystä ylispuiden poistosta tulisi luopua.

Kuvio 336: Varttunut sekametsä, joka on osin korpea, osin soistunutta lehtomaista kangasta. Sijaitsee tärkeällä metsäekologisella yhteydellä. Esitetystä harvennuksesta tulisi luopua.

Kuvio 341: Varttunut kuusivaltainen metsikkö suojelualueen kupeessa. sekapuuna koivua ja haapaa. Sijainnin takia esitetty harvennus kannattaisi poistaa.

Kuvio 343: Varttunut kolmen puulajin metsikkö, joka osin kuuluu soidensuojelun perusohjelman rajaukseen. Esitetty harvennushakkuu on siten syytä poistaa.

Kuvio 346: Nuori taimikko, joka osin kuuluu soidensuojelun perusohjelman rajaukseen. Esitetty taimikonhoito on siten syytä poistaa.

Kuvio 361: Nuori, kolmen puulajin kasvatusmetsikkö, joka osin (pohjoisosa) kuuluu soidensuojelun perusohjelman rajaukseen. Esitetty harvennushakkuu on siten syytä poistaa.

LAHNUKSEN MYLLYJÄRVEN ETELÄPUOLISET METSÄT

Kuvio 236: Puustoltaan hyvin monipuolinen varttunut metsä (todennäköisimmin lehtoa kuin lehtomaista kangasta). Esitetty harvennushakkuu luontoarvoille haitaksi.

Kuvio 266: Suojuspuumetsikkö, johon esitetään ylispuiden poistamista. Syytä jättää (maisema-arvojenkin takia) kaikki suojuspuut ikisäästöpuiksi. Eivät estä puuston uudistumista.

LOHKO 2: KALAJÄRVI-NIIPPERI

LUUKINJÄRVEN LUOTEISRANNAN METSÄT

Luukinjärven arvokkaiisiin rantaluhtiin liittyy luoteisrannalla myös muutamia arvokkaita kaupungin omistamia lehto- ja kangasmetsiä (kuviot 501-505).

Kuvio 503: Lehtoa (metsäsuunnitelmassa lehtomaista kangasta), jonka monipuolisuus myös puuston osalta lisääntyy lähempänä rantaa. Puustossa on myös raitaa ja pajuja. Koko kuvion harvennuksen sijasta kuvio kannattaisi jakaa kahtia siten, että nykykuvion eteläosa jätettäisiin kehittymään luontaisesti ja Vihdintiehen rajoittuva osa harvennettäisiin kaavaillusti.

Kuvio 504: Lehtoa (metsäsuunnitelmassa lehtomaista kangasta), jonka monipuolisuus myös puuston osalta lisääntyy lähempänä rantaa. Koko kuvion harvennuksen sijasta kuvion eteläosa kannattaisi jättää kehittymään luontaisesti ja Vihdintiehen rajoittuva osa harventaa kaavaillusti.

KALAJÄRVENKALLION LUONNONSUOJELUALUEEN YMPÄRISTÖN METSÄT

Kuvio 507: Monipuolinen siemenpuumetsikkö suojelualueen kupeessa. Esitetty taimikonhoito toimenpiteenä melko lailla turha, kuvio sopisi kehitettäväksi myös ilman hoitoa.

Kuvio 510: Arvokkaan luhta-alueen lehtipuuvaltainen reunametsä, joka sopisi kehitettäväksi ilman hoitotoimia. Esitetty harvennus kannattaisi poistaa.

Kuvio 514: Vesitaloutta säilyttänyt korpinen kuvio, jossa kasvaa varttunutta koivuvaltaista puustoa. Esitetty harvennushakkuu kuvion luontoarvoille haitallinen.

Kuvio 528: Puustoltaan monipuolinen neljän puulajin varttunut metsikkö. Esitetty harvennus on luontoarvoille haitallinen, kuvio sopisi hyvin kehitettäväksi ilman hakkuita.

Kuvio 529: Puustoltaan monipuolinen yksittäisten ylispuiden alla kasvava nuori sekametsä. Kuvio sopisi luonteensa ja sijaintinsa perusteella kehitettäväksi ilman hoitoa, nyt esitetty nuoren metsän hoitoa.

Kuvio 531: Männyn suhteellista osuutta laskien toteutettuna esitetty harvennushakkuu on perusteltu.

Kuvio 533: Voimakkaasti soistunut (osin korpinen) kuvio, jossa kasvaa monipuolista, joskin pääosin nuorta puustoa. Sijainnin ja puuston monipuolisuuden vuoksi kuviolle esitetystä taimikonhoidosta voisi hyvin luopua. Olennaisinta huolehtia ulkoilureitin lähialueesta.

Kuvio 534: Männyn suhteellista osuutta laskien toteutettuna esitetty harvennushakkuu on perusteltu.

Kuvio 536: Suojelualueeseen rajautuva, METSO III-luokan metsän kriteerit täyttävä suojuspuumetsikkö. Esitetty ylispuiden poisto merkitsisi huomattavaa luonto-, virkistys- ja maisema-arvojen heikentämistä.

Kuvio 537: Muutamien ylispuiden alle kehittynyt nuori haapavaltainen sekapuusto. Kehittymässä erinomaiseen suuntaan ilman esitettyä ensiharvennustakin.

Kuvio 538: Suojelualan kupeessa sijaitseva varttunut kuusivaltainen metsikkö. Tällä sijainnilla kuvion on parempi antaa kehittyä ilman hakkuita.

Kuvio 542: Varttunut, neljän puulajin sekametsä, joka täyttää METSO III-kangasmetsän kriteerit. Kuviolle on esitetty erikoishakkuuna väljennyshakkuuta. Toimenpide on luontoarvoille haitallinen eikä muutenkaan paranna metsän käyttöarvoja.

Kuvio 548: Vesitaloudeltaan luonnontilaisena suona Nemlaxmossen täyttää METSO II-luokan rämeen kriteerit (METSO-selvityksessä arvoa ei ole tunnistettu), vaikka ulkoilureitti onkin osaan suosta vaikuttanut.

Kuvio 558: Monipuolinen, METSO II-kangasmetsän kriteerit täyttävä varttunut-vanhahko kolmen puulajin metsikkö suojelualueeseen rajautuen. Esitetty harvennushakkuu on kaikin puolin huonosti harkittu ja toimenpiteestä tulisi luopua.

Kuvio 576: Monipuolinen nuoren metsän kuvio suojelualan kyljessä. Sopisi hyvin kehitettäväksi ilman esitettyä ensiharvennusta.

Kuvio 590: Monipuolinen siemenpuumetsikkö suojelualan kyljessä. Sopisi hyvin kehitettäväksi ilman esitettyä ensiharvennusta.

Kuvio 609: Suojelualan kupeessa sijaitseva vanhapuustoinen kuusivaltainen metsä, sekapuuna koivua ja mäntyä. Kuvio on keskeisiltä osin selvästi soistunut, joten se täyttää METSO II-luokan kangasmetsän kriteerit (metsäsuunnitelmassa arvioitu luokan III kohteeksi). Kuviolle on esitetty erikoishakkuuta (toimenpidettä sen enempää avaamatta) sekä kuusen istutusta. Olkoon toimenpide mikä rahansa, niin suhtautuminen siihen on kuvion luontoarvojen ja sijainnin takia kielteinen.

Kuvio 646: Esitetty ylispuiden poisto on toimenpiteenä erittäin huonosti perusteltavissa luonto-, virkistys- ja maisema-arvojen kannalta metsissä, joihin ei liity taloudellisia tuottovaatimuksia.

Kuvio 648: Melko monipuolinen vanhapuustoinen metsikkö luonnonsuojelualan kyljessä. Täyttää varmuudella ainakin METSO III-luokan kangasmetsän kriteerit. Esitetty erikoishakkuu eli kuvion pirstominen pienaukkohakkuilla erittäin haitallinen toimenpide.

Kuvio 650: Lehtikuusen osuutta kannattaa tulevassa ensiharvennuksessa vähentää kuvion muiden puulajien eduksi.

Kuvio 651: Lehtikuusen osuutta kannattaa tulevassa harvennuksessa vähentää muiden puulajien eduksi.

Kuvio 653: Vanhapuustoinen mänty- ja kuusimetsikkö luonnonsuojelualan kyljessä. Täyttää METSO III-luokan kangasmetsän kriteerit. Esitetty erikoishakkuu eli kuvion pirstominen pienaukoilla sekä ylispuiden poiminta muualtakin heikentäisi olennaisesti kuvion luonto- ja käyttöarvoja.

Kuvio 654: Kallioinen kuivahko kangas, jonka luonnontilaisen kaltainen puusto täyttää hyvin METSO II-luokan kangasmetsän kriteerit (arvioitu luokkaan III).

Kuvio 679: Aikanaan suojuspuuasentoon hakattu vesitaloudeltaan luonnontilainen korpi. Täyttää korpena METSO I -luokan korven kriteerit (selvityksessä METSO-arvoa ei ole noteerattu).

Kuvio 682: Melko monipuolinen ja lahoppuustoinen suojuspuumetsikkö, joka täyttää METSO II -luokan kangasmetsän kriteerit. METSO-selvityksessä arvoa ei ole todettu.

Kuvio 687: Puustoltaan hyvin monipuolinen suojuspuumetsikkö suojelualueen kupeessa. Täyttää metsiltään METSO III-luokan kangasmetsän kriteerit (arvoa ei noteerattu selvityksessä). Esitetty ylispuiden poisto heikentäisi kaikkia kuvion arvoja (ilman vastaavia hyötyjä).

BUUSINMÄKI

Pitkään ilman metsänhoitoa kehittynyt mäki, joka sopisi erinomaisen hyvin suojelualueeksi.

Kuvio 606: METSO I luokan runsaslahoppuustoinen metsikkö. Esitetty avohakkuu merkitsisi merkittävää luontoarvojen hävittämistä.

Kuvio 632: Arvokkaaseen suohon rajoittuva luonnontilaisen kaltainen kuivahkon kankaan mäntyvaltainen metsä (hieman koivua ja kuusta sekapuuna, jonkin verran myös lahoppuuta). Metsä lähenee laadultaan METSO II-luokan kangasmetsää. Esitetty harvennushakkuu on kuvion luonto- ja maisema-arvoille vahingollinen.

Kuvio 633: Hiljalleen kuusikoituva varttunut männikkö. Lähenee laadultaan METSO III-luokan kangasmetsää. Esitetty harvennushakkuu arvokkaan alueen keskellä on melko lailla turha toimenpide.

Kuvio 634: Monipuolinen, puustoltaan eri-ikäisrakenteinen kolmen puulajin sekametsä, joka pääosin täyttää jo METSO II-luokan kangasmetsän kriteerit, osa kuviosta luokkaa III. Kuviolle esitettyä erikoishakkuuta ei ole toimenpiteenä täsmennetty, mutta mikä tahansa hakkuu tällä kuviolla heikentäisi sen arvoja.

KALAJÄRVIBERGENIN YMPÄRISTÖ

Kuvio 572: Lehtomaisen kankaan sijasta kyseessä on hieman kuivahtanut korpi. Ylispuiden poiston sijasta kannattaisi lähinnä huolehtia siitä, ettei ulkoilureitin varrella ja tonttien reunalla ole kaatumavaarallisia puita.

Kuvio 581: Puustorakenteeltaan luonnontilaisen kaltainen vanha metsikkö. Täyttää METSO II-kangasmetsän kriteerit (asiaa ei noteerattu selvityksessä). Esitetty harvennushakkuu kuvion arvoille haitallinen. Järkevämpää jättää kuvion metsät pääosin rauhaan ja varmistaa se, että tontin reuna pohjoisessa on puuston kunnon osalta turvallinen.

Kuvio 582: Kuivahtanutta korpea. Ylispuiden poistossa kannattaisi keskittyä lähinnä ulkoilureitin kannalta ongelmallisiin puihin.

Kuvio 592: Puustorakenteeltaan luonnontilaisen kaltaista, METSO II-luokan kriteerit täyttävää kangasmetsää. Koko kuvion harventaminen heikentäisi turhaan luontoarvoja, olennaisempaa huolehtia siitä, ettei kuvion länsiosassa ole tonttien turvallisuuden kannalta ongelmallisia puita

Kuvio 597: Puustoltaan luonnontilaisen kaltainen kallioinen rinnekuvio. Täyttää METSO II-

kangasmetsän kriteerit. Esitetty koko kuvion harvennus on luonto- ja virkistysarvoille haitaksi, lähinnä kannattaa varmistaa ulkoilureitin turvallisuus ottamalla ajoittain alas maalahopuiksi mahdolliset kaatumavaaralliset puut.

Kuvio 610: Varttunutta kuusivaltaista puustoa, joukossa kuitenkin merkittävästi koivua ja mäntyä. Koska kuvio sijaitsee huomattavan arvokkaiden kuvioiden joukossa rajautuen suojelualueeseen, se olisi erittäin järkevää jättää harvennushakkuiden ulkopuolelle.

Kuvio 688: Osittain korpinen (ja laajemmin soistunut) kuvio, joka on aikanaan hakattu suojuspuuasentoon. Sijaitsee Kalajärvenkallioiden suojelualueen ja Kalajärvibergenin arvokkaan luontoalueen kytkeytyneisyyden kannalta kriittisessä paikassa. Täyttää soistuneisuuden ja monipuolisen puustonsa takia METSO II-III-luokkien kangasmetsien kriteerit. Esitetty ylispuiden poisto on toimenpiteenä kaikille kuvion arvoille haitallinen.

Kuvio 690: Kalajärvibergenin alueen edustavin ja arvokkain runsalahopuustoinen kuusivaltainen metsikkökuvio. Kuviolta tavatut kirjanpainajat eivät anna perusteita arvojen hävittämiseen erikoishakkuulla (jota ei ole avattu, mutta joka epäilemättä liittyy kirjanpainajan asuttamien kuusten hakkaamiseen).

Kuvio 717: Kalajärvibergenin arvokkaaseen luontokokonaisuuteen kuuluva alue, joka on aikanaan ollut hyvin runsalahopuustoinen. Oletettavasti vanha lahopuusto on edelleen tallessa (=kuvio METSO I-luokkaa), vaikka kuviolla onkin ilmeisesti tehty hakkuita muutamia vuosia sitten. Metsäsuunnitelmaluonnoksessa esitetty ylispuiden poisto tältä kuviolta on tarpeetonta, lähinnä on syytä kaataa pois mahdolliset tonttien reunojen ja tien varren ongelmapuut.

PERUSMÄEN YMPÄRISTÖ

Kuvio 767: Vanhahuustoinen kuusivaltainen metsikkö, koivua merkittävästi sekapuuna. Tämän ikäisen kuusivaltaisen kuvion harventaminen on kaikkien arvojen (myös maisema-arvot) kannalta huono idea.

Kuvio 781: Puustoltaan hieno ja monipuolinen monijaksoinen peltosaareke. Täyttää erikoisen puustorakenteensa takia METSO III-luokan kangasmetsän kriteerit. Kuviolle on esitetty erikoishakkuuta, jota ei ole sen enempää täsmennetty. Ainoa järkevä toimenpide kuviolla on peltojen reunojen vesakon ajoittainen raivaaminen.

Kuvio 782: Vanhahuustoinen sekametsä, joka täyttää METSO III-kangasmetsän kriteerit. Kuvion esitetty harvennushakkuu on kaikin puolin huonosti harkittu esitys.

Kuvio 783: Vanhahko sekametsä, joka täyttää METSO III-kangasmetsän kriteerit. Esitetty harvennushakkuu on huonosti harkittu.

Kuvio 786: METSO I-luokan runsalahopuustoinen vanhan metsän kuvio, arvoa ei ole noteerattu, vaikka kuviotiedoissa on mukana jopa lahopuumittauksen tulokset. Tämän ikäisen kuusivaltaisen kuvion harventaminen (kuten on esitetty) on kaikkien arvojen (myös maisema-arvot) kannalta huono idea. Tässä tapauksessa menetettäisiin myös selkeitä luontoarvoja.

Kuvio 819: Liian heterogeeninen kuvio, joka sisältää vanhahkoa lehtoa (länsi- ja itäosa) sekä lehtomaista kangasta (kuvion keskiosa). Kuvion länsiosan lehdot ovat luonnonsuojelullisesti arvokkaita ja itäosassa on järeiden haapojen takia liito-oravapotentialia. Kuviolla ei ole metsänhoitotarpeita, esitetty ylispuiden poisto vaikuttaa erityisen oudolta, koska kuvio ei

varsinaisesti ole suojuspuuasentoon hakattua.

Kuvio 853: Vanhapuustoinen metsikkö. Lahopuuta sen verran, että täyttää hyvin METSO II-luokan kangasmetsän kriteerit (METSO-selvityksessä kuviota ei ole noteerattu).

Kuvio 903: Hyvin monipuolinen sekametsäkuvio (oletettavasti lehtopohjalla). Luontoarvojen kannalta esitetty harvennus on selvästi haitallinen.

Kuvio 922: Suojuspuumetsikkö, joka rajoittuu suoraan muihin arvokuvioihin. Esitetty ylispuiden poistaminen aiheuttaa selviä luonto- ja virkistyshaittoja.

Kuvio 927: Miksi esitetään harvennushakkuita (ilman perusteluja) metsään, joka on selvityksen tekijänkin mielestä arvokas? Metsäsuunnitelmassa on todettu METSO-arvo, potentiaalinen sopivuus liito-oravalle sekä kuviolta löytyvä/kuviolle ulottuva arvokas luontokohde.

Kuvio 942: Suojuspuumetsikkö, jossa myös merkittävästi lahopuuta. Täyttää METSO II-III-kangasmetsän kriteerit. Esitetty ylispuiden poisto toimenpiteenä luontoarvoille haitallinen.

Kuvio 967: METSO I-luokan kriteerit täyttävä kangasmetsä, joka sijaitsee muiden arvokkaiden metsäkuvioiden kupeessa. Esitetyn erikoishakkuun tarvetta eli kirjanpainajapuiden poistoa on syytä harkita vielä uudestaan.

Kuvio 972: Suojuspuuasentoon aikanaan hakattu vesitaloudeltaan luonnontilainen korpi. Täyttää siis METSO I-luokan korven kriteerit. Esitetty ylispuiden poistaminen on hyvin harkitsematon ehdotus, jolla vain jatkettaisiin korven luontoarvojen heikentämistä.

Kuvio 974: Suojuspuuasentoon aikanaan hakattu vesitaloudeltaan luonnontilainen korpi. Täyttää siis METSO I-luokan korven kriteerit. Esitetty ylispuiden poistaminen on hyvin harkitsematon ehdotus, jolla vain jatkettaisiin korven luontoarvojen heikentämistä.

Kuvio 998: Ylispuustoinen taimikko. Ylispuita on määrällisesti sen verran vähän, että niiden esitettyä poistamista ei voi millään, ainakaan Espoon metsien kannalta validilla argumentilla, perustella.

Kuvio 1000: Puustoltaan monipuolinen suojuspuumetsikkö, jonka alueella on metsäsuunnitelman kuvauksen mukaan tuulenkaatoja. Täyttää siis mitä ilmeisimmin METSO-kangasmetsänä (lahopuun määrästä riippuen) luokan I, II tai III kriteerit.

Kuvio 1013: Varttunut metsikkö, jossa todetaan "olevan tuulenkaatoja". Täyttäneen siten ainakin METSO II -kangasmetsän kriteerit (METSO-arvoa ei noteerattu suunnitelmassa).

NIIPPERI-ÖRKKINIITYN ALUE

Kuvio 505.1: Kuvio ei ole suojuspuumetsikkö (järeeä puustoa yli 250 kuutiometriä/ha), vaan vanhapuustoinen metsä. Lehtomaisen kankaan (joksi metsäsuunnitelmassa määritelty) sijasta kuviosta puolet on tuoretta lehtoa ja loppu kosteaa lehtoa sekä lehtokorpea. METSO-lehtona sisältää luokan II ja III osia. Esitetty ylispuiden mittavampi poisto luontoarvoille hyvin haitallinen. Lähinnä kannattaa huolehtia ajoittain tien kannalta ongelmallisten puiden poimintahakkuusta.

506.1: Metsäsuunnitelmassa kuvio on kuvattu suojuspuuasennossa olevaksi lehtomaiseksi kankaaksi. Kuvion halki virtaa eteläpohjoissuunnassa pieni puro. Puron uoma oli keväällä 2014

kuvion eteläosassa luonnontilaisen kaltainen, lähempänä Vihdintietä hieman kaivettu, mutta edelleen melko luonnonmukainen. Puron ympärillä on eteläosassa kosteaa lehtoa ja lehtokorpea (lajistossa mm. hiirenporrasta, mesiangervoa ja rentukkaa). Puustoltaan väljäkköön asentoon aikanaan harvennettua vanhaa sekapuustoa. Esitetty ylispuiden poisto melko lailla perustelematon toimenpide.

Kuvio 626: Kuviotiedoista puuttuvat kuviolta löytyvät useat järeät ylispuuhaavat.

Kuvio 627: Kuviotiedoista puuttuvat kuviolta löytyvät useat järeät ylispuuhaavat.

Kuvio 700: Monipuolinen neljän puulajin sekametsikkö lehtomaisella kankaalla keskellä tärkeää metsäekologista yhteyttä. Esitetty harvennushakkuu kuvion luontoarvoille haitaksi.

Kuvio 702: Suojuspuuasennossa olevaa lehtomaista kangasta sekä osin lehtoa ja korpea (kuvion koillisosa), metsäsuunnitelmassa tuoretta kangasta. Esitetty ylispuiden poisto toimenpiteenä ylimitoitettu, lähinnä tarvetta reuna-alueiden ajoittaiseen poimintahakkuuseen.

Kuvio 705: Metsäsuunnitelman mukaan lehtomaisen kankaan suojuspuumetsikköä. Todellisuudessa runsaslahopuustoista METSO I-luokan arvolehdon kriteerit täyttävää tuoretta ja kosteaa lehtoa, josta korjattu myrskytuhoja. Esitetty ylispuiden poisto toimenpiteenä luontoarvoille haitallinen.

Kuvio 725: Rakenteeltaan luonnontilaisen kaltainen entinen suojuspuuhakkuu, kuvion eteläosassa pieni luonnontilainen korpi. Kuviolla paikoin järeitä haapoja ja näkyvästi lahopuuta, joten täyttää METSO II-luokan lehtomaisen kankaan kriteerit. Esitetty taimikonhoito melko lailla perustelematon.

Kuvio 726: Varttunut kuusta, mäntyä ja koivua kasvava metsikkö keskellä tärkeää metsäekologista yhteyttä. Esitetty harvennushakkuu kuvion luontoarvoille haitaksi.

Kuvio 727: Puustorakenteeltaan luonnontilaisen kaltainen eri-ikäisrakenteinen sekametsä (entinen suojuspuumetsikkö), joka pääosin lehtomaista kangasta ja keskiravinteista tuoretta lehtoa (ei tuoretta kangasta, kuten metsäsuunnitelma väittää). Hyvä liito-oravapotentiaali ja merkittävästi (5-8 kuutiometriä/ha) kuusilahopuuta. Hyvä METSO II-luokan lehto/lehtomainen kangas. Esitetty ylispuiden poisto kaikin puolin toimenpiteenä huonosti harkittu ja kuvion arvoille haitaksi.

Kuvio 730: Tarpeeton ja luontoarvoille haitallinen harvennushakkuuehdotus keskellä korpiarvojaan säilyttänyttä suota.

Kuvio 743: Esitetystä ylispuiden poistosta on syytä luopua.

Kuvio 745: Suojuspuumetsikkö, jossa useita kolohaapoja- Lähialueelta havaittu myös liito-oravaa. Esitetystä ylispuiden poistosta on syytä luopua.

Kuvio 747: Luonnonsuojelualan itsessäänkin arvokas lähikuvio. Esitetty kirjanpainajapuiden poiminta luontoarvoille haitallinen toimenpide.

Kuvio 748: Varttunutta, monipuolista sekapuustoa kasvava lehtomainen kangas/lehto suojelualan kupeessa. Esitetty harvennushakkuu kaikin puolin perustelematon.

Kuvio 749: Esitetty ensiharvennus toimenpiteenä tarpeeton.

Kuvio 750: Monipuolista, eri-ikäistä sekapuustoa kasva lehtomainen kangas/lehtosuojelualan

läheisyydessä, täyttää METSO II-III-kohteen kriteerit. Esitetty erikoishakkuu eli ylispuiden voimakas poimintahakkuu luontoarvoille hyvin haitallinen toimenpide.

Kuvio 751: Kyseessä on korpi (osion säilynyt, osin kuivahtanut), ei räme, kuten metsäsuunnitelmassa väitetään.

Kuvio 758: Luontoarvoiltaan merkittävien kallio- ja kangasmetsäkuvioiden keskellä sijaitseva nuori kasvatusmetsikkö kannattaisi jättää kehittymään jatkossakin ilman hoitoa.

Kuvio 760: Asutuksen ja laajemman metsäisen virkistysalueen reunalla sijaitseva puustoltaan monipuolinen varttunut metsä toimii paremmin näkösuojana, jos harvennusta ei tehdä. Harvennuksesta pidättäytyminen nopeuttaisi myös luontoarvojen kehittymistä.

Kuvio 761: Esitetystä ylispuiden poistosta tulisi luopua.

Kuvio 762: Vanha sekametsä, jossa myös järeitä haapoja (puuttuvat kuviotiedoista) sekä merkittävästi lahopuuta. METSO I-II-luokan kangasmetsä. Esitetty erikoishakkuu eli ylispuiden harvennus heikentäisi olennaisesti kuvion luonto- ja virkistysarvoja.

Kuvio 763: Kuviolla on ylispuita niin vähän, että ne kannattaisi kaikki säilyttää. Asutuksen lähellä sijaitsevat huonokuntoiset koivut kannattaisi kaataa kuviolle maalahopuiksi.

Kuvio 769: Puustorakenteeltaan hyvin monipuolinen reheväpohjainen eri-ikäisrakenteinen metsä suoraan Myllypuron luonnonsuojelualueen kupeessa. Esitetty harvennushakkuu merkitsisi olennaista luontoarvojen heikentämistä.

Kuvio 770: Sijainnista huolimatta (=suojelualueen reunassa) voisi olla perusteita tehdä kuviolla erikoishakkuu (ei harvennus), jonka tavoitteena olisi mahdollistaa lehtipuuston kehittyminen kuviolle.

Kuvio 774: Luonnontilaisen kaltaista kitumaan kalliomännikköä sekä kallioista kuivaa kangasta. Täyttää sekä kallio-, että kangasmetsien osalta METSO II-kriteerit (lahopuuta yleensä selvästi alle 5 kuutiometriä/ha), METSO-arvoa ei noteerattu metsäsuunnitelmassa.

Kuvio 776: Hyvän ja monipuolisen puustorakenteen omaava metsä (METSO III-luokan kangasmetsä) kannattaisi jättää kehittymään luontaisesti esitetyn suojuspuuhakkuun sijasta.

Kuvio 780: Poistettavat ylispuukoivut kannattaa jättää lahopuiksi kuviolle.

Kuvio 788: Siemenpuuasentoon hakattu metsikkö Niipperin Myllypuron luonnonsuojelualueen kupeessa. Kuvion puustorakenne monipuolinen. Esitetty ylispuiden poistaminen syytä jättää toteuttamatta, taimikonhoidonkin tarve kuviolla melko lailla kyseenalainen.

Kuvio 789: Luontoarvoiltaan merkittävä vanhapuustoinen kuvio Myllypuron suojelualueen kyljessä. Kuviolle on esitetty erikoishakkuuna kirjanpainajan vaurioittamien puiden poistamista. Tällaisella sijainnilla tulisi olla valmiuksia sietää kohtuullista kirjanpainajariskiä, joskin jää epäselväksi, kuinka ongelmallinen tilanne kuviolla todellisuudessa on.

Kuvio 793: Vaihteleva kuvio, joka on tosiasiasa pääosin lehtoa (metsäsuunnitelman mukaista lehtomaista kangasta selvä vähemmistö). Kuvion puusto vaihtelee kuvion eri osissa, mutta pääosin se on luontaisesti kehittyntä haapojen, kuusten ja koivujen muodostamaa varttunutta sekapuustoa. Paikoin on muodostunut näkyvästi koivu- ja kuusilahopuuta. Kuvio on pääosin hyvää METSO III-

luokan lehtoa, paras osa on jo luokkaa II. Esitetty harvennushakkuu merkitsisi luontoarvojen olennaista heikentämistä.

Kuvio 794: Luontaisesti kehittynyttä neljän puulajin varttunutta sekapuustoa kuviolla, joka on osin lehtoa ja osin lehtomaista kangasta. Kuvion pohjoispäässä korpia. Kuvio täyttää METSO III-luokan kriteerit niin lehtona kuin lehtomaisena kankaana, korvet luokkaa I. Esitetty harvennushakkuu heikentäisi luontoarvoja olennaisesti.

Kuvio 796: Luonnontilaisen kaltaista kitumaan kalliometsää sekä kallioista kuivaa kangasta. Täyttää METSO II-kohteen kriteerit, myös hieman lahopuuta.

Kuvio 804: Siemenpuuasentoon hakattu metsikkö Niipperin Myllypuron luonnonsuojelualueen kupeessa. Kuvion puustorakenne monipuolinen. Esitetty ylispuiden poistaminen syytä jättää toteuttamatta, taimikonhoidonkin tarve kuviolla melko lailla kyseenalainen.

Kuvio 805: Arvokkaalla kuviolla (nykyluonne, sijainti) on syytä sietää kohtuullista kirjanpainajaelämää. Nyt todettu lieviä kirjanpainajatuhoja/lievää kirjanpainajan esiintymistä. Esitetty erikoishakkuu eli kirjanpainajan vaurioittamien puiden poistaminen vaikuttaa liioittelulta.

Kuvio 827: Puustoltaan melko monipuolinen vanhan metsän kuvio. Kuviolle esitetty erikoishakkuu tarkoittaisi kuvion pirstomista pienaukoilla ja muulla tapahtuvaa poimintahakkuuta. Järkevintä antaa kuvion pääosan olla rauhassa ja huolehtia kuvion asutukseen rajautuvassa pohjoisosassa tontinreunojen turvallisuudesta kaatumavaarallisten puiden osalta.

Kuvio 834: Puustoltaan monipuolinen METSO II-luokan vanhapuustoinen havusekametsä (arvoa ei noteerattu METSO-selvityksessä). Esitetty avohakkuu merkitsisi selvää luontoarvojen heikentämistä.

Kuvio 836: Vanhapuustoinen kolmen puulajin sekametsä, täyttää METSO II-III-kangasmetsän kriteerit. Esitetty erikoishakkuu eli pienaukoilla pirstominen ja männylle uudistaminen ei kunnioita kuvion luontoarvoja.

Kuvio 837: Kuusta ja mäntyä kasvava suojuspuumetsikkö. Esitetystä ylispuiden poistosta on syytä luopua.

Kuvio 843: Varttunut neljän puulajin sekametsä rinteessä on kasvillisuudeltaan lähinnä lehtomaista kangasta, ei kuivahkoa kangasta. Esitetty harvennushakkuu yksipuolistaisi hyvää luonto- ja virkistysmetsää ilman selkeitä hyötyjä.

Kuvio 844: Kuusta, mäntyä ja hieman koivua kasvava, tasarakenteiseksi aikanaan jo harvennettu varttunut metsikkö. Vaikea nähdä mitä hyötyjä kuviolle koituisi esitetystä lisäharvennuksesta.

Kuvio 846: Melko luonnontilaisen kaltaisella tilarakenteella kasvaa kuivahkoa ja tuoretta kangasta. Kuvio täyttää METSO II-III-luokan kangasmetsän kriteerit. Esitetty harvennushakkuu heikentäisi kuvion luonto- ja virkistysarvoja.

Kuvio 873: Syytä jättää säästöpuiksi kaikki ylismännyt ja -koivut, pois lukien mahdolliset asutuksen kannalta ongelmalliset puut.

Kuvio 875: Siemenpuuasentoon hakattu metsikkö Niipperin Myllypuron luonnonsuojelualueen länsipuolella. Kuvion puustorakenne on monipuolinen. Esitetty ylispuiden poistaminen syytä jättää toteuttamatta.

Kuvio 878: Monipuolinen suojuspuunmetsikkö. Esitetystä ylispuiden poistosta tulisi luopua.

Kuvio 879: Monipuolinen suojuspuumetsikkö. Esitetystä ylispuiden poistosta tulisi luopua.

Kuvio 884: Avohakkuun sijasta voisi suositella siemenpuuhakkuuta eli käytännössä pitäisi jättää kaikki kuvion koivut ja männyt siemenpuiksi.

Kuvio 885: Jo aikanaan melko voimakkaasti harvennettua kuusivaltaista varttunutta metsää. Vaikea nähdä mitä hyötyä esitetystä lisäharvennuksesta olisi.

Kuvio 886: Osin soistunut, puustorakenteeltaan luonnontilaisen kaltainen varttunut-vanhahko kangasmetsä. METSO II-III-luokan kangasmetsä. Esitetty harvennushakkuu huonosti perusteltu.

Kuvio 887: Varttunut kolmen puulajin soistunut kangas. Esitetty harvennushakkuu heikentäisi luontoarvoja sekä vähentäisi kuvion kykyä toimia suojana teollisuusalueen sekä alueen halki kulkevan polun välillä.

Kuvio 890: Luonnontilaisen kaltainen METSO II luokan kuivahko kangas, arvoa ei tunnistettu METSO-selvityksessä.

Kuvio 891: Keskellä tärkeää ekologista yhteyttä sijaitseva luonnontilaisen kaltainen vanhahko metsä. Kohtalaisen lahopuustoisena METSO I-II luokan kangasmetsä (arvoa ei tunnistettu METSO-selvityksessä). Esitetty siemenpuuhakkuu merkitsisi huomattavien luontoarvojen tietoista hävittämistä.

Kuvio 916: Vanhapuustoinen kuusivaltainen metsä, jonka on todettu METSO-selvityksessä täyttävän luokan II kangasmetsän kriteerit. Kuvio on kuitenkin esitetty harvennettavaksi (ilman perusteita). Toimenpiteestä on syytä luopua.

Kuvio 934: Ei liene perusteita toteuttaa kirjanpainajatorjuntaa lievän kirjanpainajaesiintymän perusteella metsässä, joka on luonnonsuojelullisesti arvokas (METSO II) ja sijaitsee asutuksen välissä.

Kuvio 939: Timmermalm, in suojelualueen ja Juvanmalmin teollisuusalueen välinen puustoltaan monipuolinen varttunut sekametsä. Esitetty voimakas harvennus metsän suojavaikutuksille voimakkaasti haitallinen, luontoarvoista puhumattakaan.

Kuvio 1008: Monipuolinen varttunut sekametsä, joka täyttää METSO III-luokan kangasmetsän kriteerit. Esitetty harvennushakkuu on luontoarvoille haitallinen.

LOHKO 3: SORVALAMPI-PAKANKYLÄ

SOLVALLAN SEUTU

Kuviot 107-109: METSO I-II luokan kallio- ja kangasmetsiä, joiden METSO-arvoja ei ole tunnistettu,

Kuvi 110: Luonnonsuojelualueen kyljessä sijaitseva varttunut kuusikoivumetsikkö, jonka esitetty harvennus toimenpiteenä turha.

Kuvio 112 ja 113: METSO I-II luokan kallio- ja kangasmetsäkuviot, joiden METSO-arvoja ei ole tunnistettu.

Kuvio 182: Monipuolinen nuori sekametsikkö arvokkaan kalliomäen kupeessa. Osa järjestöjen suojeluesitystä. Esitetty ennakkoraivaus ja ensiharvennus kannattaisi jättää tekemättä.

Kuvio 184: Melko monipuolinen nuoren metsän kuvio järjestöjen suojeluesityksen sisällä. Esitetty ennakkoraivaus ja ensiharvennus kannattaisi jättää tekemättä.

Kuvio 186: Puustoltaan (puulajisuhteet, rakenne) hyvin monipuolinen varttunut metsikkö, jonka on todettu täyttävän METSO III kriteerit. Kuvio on osa järjestöjen suojeluesitystä. Esitetty harvennus on luontoarvoille hyvin haitallinen.

Kuvio 187: Vanhapuustoinen ojittamaton korpi, joka on METSO-kohteena luokan II sijasta luokkaa I.

Kuvio 189: Puustoltaan melko monipuolinen varttunut-vanhahko metsä (METSO III-luokan kohde), joka kuuluu järjestöjen suojeluesitykseen. Esitetty harvennus on luontoarvoille haitallinen eikä tuo muitakaan hyötyjä.

RUMPMOSSENIN PALSTA

Luontojärjestöjen suojeluesitykseen lähes kokonaan sisältyvä palsta, jossa on arvokkaiden kangas-, kallio- ja suometsien joukossa myös ennallistamisen kannalta kiinnostavia räme- ja korpisoita sekä yksittäisinä myös melko talousmetsäisiä nuoremman metsän kuvioita. Kokonaisuutena arvokkaat kuviot kattavat yli 2/3 palstasta. Palstasta olisi kehitettävissä luonnonsuojelullisesti hyvin arvokas alle 20 vuoden metsänhoitotoimista pidättäytymisellä.

Kuvio 190: Kolmen pääpuulajin muodostama varttunut sekametsikkö arvokkaampien kuvioiden kupeessa. Esitetty harvennus kuvion sijainnin ja valmiiksi monipuolisen puuston kannalta huonosti harkittu. Kuvio syytä jättää kehittämään ilman hoitotoimenpiteitä.

Kuvio 191: Luonnontilaisen kaltainen hieno kalliomännikkö, joka täyttää METSO I luokan kalliometsän kriteerit (Otso ei todennut METSO-arvoa).

Kuvio 192: Varttunut metsikkö, jossa kasvaa kasvupaikan karuuteen nähden melko monipuolista mäntyvaltaista puustoa (koivua ja kuusta sekapuuna merkittävästi). Kuvio sijaitsee arvokkaampien kallio- ja suokuvioiden välissä, joten sitä kannattaisi esitetyn harventamisen sijasta kasvattaa ilman hakkuita.

Kuvio 194: Puustorakenteeltaan monipuolinen varttunut havusekametsä. Otso on todennut kuvion METSO-kriteereillä arvokkaaksi, mutta silti kuviota esitetään harvennushakattavaksi. Luonto- ja virkistysarvojen kannalta haitallisesta toimenpiteestä tulee luopua.

Kuvio 198: METSO III-luokan kangasmetsän kriteerit täyttävä vanhojen ylispuumäntyjen alle kehittynyt, hieman lahopuutakin sisältävä varttunut kuusivaltainen metsikkö (METSO-luokkaa ei annettu).

Kuvio 199: Luonnonsuojelualueeseen etelässä rajoittuva korpimuuttuma-turvekangas, jossa kasvaa vanhaa kuusivaltaista puustoa (sekapuuna koivua, mäntyä sekä jonkun verran haapoja). Lahopuuta

on jo alkanut muodostumaan. Kuvio täyttää luonnontilaisen puustoisien suon monipuolisena reunametsikkönä Otsonkin arvion mukaan luokan II kriteerit. Esitetty erikoishakkuu eli pienaukkohakkuilla tapahtuva uudistaminen aiheuttaisi merkittävää luonto- ja virkistyshaittaa. Järkevämpää antaa kuvion jatkaa luontaista kehitystään ja huolehtia lähinnä siitä, että ulkoilureitin varrella ei ole ilmeisen kaatumavaarallisia puita.

Kuvio 200: Esitetystä ensiharvennuksesta ei liene tällä kuviolla erityistä haittaa.

Kuvio 201: Puustorakenteeltaan luonnonmukainen ylispuumäntyjen alle kehittynyt nuori mäntyvaltainen puusto arvokkaan kallioalueen kupeessa. Esitetty taimikonhoito kuviolla melko lailla tarpeeton.

Kuvio 203: Luonnontilaisen kaltainen hieno kalliomännikkö, joka täyttää (juuri ja juuri) METSO I luokan kalliometsän kriteerit (Otso ei todennut METSO-arvoa).

Kuvio 205: Luonnontilaisen kaltainen hieno kalliomännikkö, joka täyttää METSO I-II luokan kalliometsän kriteerit (Otso ei todennut METSO-arvoa).

Kuvio 206: Vanhapuustoinen korpiräme, joka METSO-rämeenä luokkien I ja II rajalla. Otso ei todennut METSO-arvoa.

Kuvio 207: Arvokkaiden kallio- ja suokuvioiden välissä sijaitseva vanhojen ylispuumäntyjen alle luontaisesti kehittynyt nuori mäntyvaltainen metsikkö (hyvä METSO III-luokan kuvio). Esitetty ylispuiden poisto toimenpiteenä hyvin vahingollinen luonto-, maisema- ja virkistysarvoille ja nuoren metsän hoito kuviolla turha.

Kuvio 208: Esitetty ensiharvennus kannattaisi toteuttaa vieraslaji lehtikuusen osuutta vähentäen.

Kuvio 210: Hyvin runsaslahopuustoinen (lahopuuta yli 20 kuutiometriä/ha) vanhapuustoinen ruohoturvekangas. Kuvio täyttää METSO I luokan metsän kriteerit, Otso ei ole METSO-arvoa noteerannut. Lajistossa mm. vanhan metsän indikaattorilaji ruostekääpä. Esitetty avohakkuu merkitsisi luontoarvojen huomattavaa heikentämistä.

Kuvio 211: METSO I luokan kriteerit täyttävä arvokas vanhan metsän kuvio. Esitetty erikoishakkuu eli kirjanpainajapuiden poistaminen heikentäisi olennaisesti kuvion luontoarvoja. Tilanne eli torjuntahakkuiden todellinen tarve tulisi arvioida uudestaan metsäsuunnitelman hyväksymisen jälkeen.

Kuvio 212: Kevyt, vain kuuseen kohdistuva harvennus saattaisi, kuvion sijainnista huolimatta, olla toimenpiteenä järkevä.

Kuvio 214: Puustoltaan melko monipuolinen kolmen puulajin nuori metsä suojelualueen kupeessa. Otso arvioinut METSO-kohteena luokkaan III. Sijainnin ja puuston kohtalaisen monipuolisuuden takia esitettyjä toimenpiteitä (ennakkoraivaus ja ensiharvennus) ei kannattaisi toteuttaa.

Kuvio 215: Vanhapuustoinen, METSO I luokan kriteerit täyttäväksi arvioitu kuusikko, jossa on havaittu lieviä kirjanpainajatuhjoja (tai ainakin kirjanpainajan syönnöksiä). Esitetty erikoishakkuu eli kirjanpainajan vahingoittamien puiden poistaminen näin varjoisasta metsästä on toimenpiteenä ylimitoitettu.

Kuvio 216: Puustoltaan melko monipuolinen (kolea pääpuulajia, myös eri-ikäisyyttä), osin kallioinen tai soistunut, varttunut metsikkö. Esitetty harvennushakkuu toimenpiteenä turha ja

kehittyville luontoarvoille haitallinen.

Kuvio 217: METSO II -luokan puustoltaan luonnontilaisen kaltainen kalliometsä. Otso ei ole noteerannut METSO-arvoa.

Kuvio 218: Kuusta ja koivua kasvava vanhahko metsä ulkoilureitin varrella. Kuviolle on esitetty erikoishakkuuta (ilman toimenpiteen avaamista). Kuviolla ei ole ymmärrettävää hoitotarvetta.

Kuvio 219: METSO II -luokan puustoltaan luonnontilaisen kaltainen kalliometsä. Otso ei ole noteerannut METSO-arvoa.

Kuvio 221: METSO I-II -luokan puustoltaan luonnontilaisen kaltainen kalliometsä. Otso ei ole noteerannut METSO-arvoa.

Kuvio 222: Laaja karujen rämeiden ja korprien kokonaisuus, joka on ojituksen harvuuden takia säilynyt isolta osin ojikko- ja muuttumatasoisena. Paikoin soiden vesitalous säilynyt luonnontilaisen kaltaisena. Myös puuston rakenne pääosin luonnontilaisesta. Kuviolle tulisi laatia ennallistamissuunnitelma. Esitetty erikoishakkuu eli poiminta- ja pienaukkohakkuut haitallisia niin luonto-, virkistys-, kuin maisema-arvoille. Todennäköisesti ennallistamisen yhteydessä kannattaisi jonkin verran puustoa vähentää, mutta poistettavan puuston määrittely kannattaisi tehdä silloin suon ehdoilla eikä sen mukaan, miten talousmetsäsuunnitelmassa ehkä olisi perusteltua toimia.

Kuvio 223: METSO I-II -luokan puustoltaan luonnontilaisen kaltainen kalliometsä. Otso ei ole noteerannut METSO-arvoa.

Kuvio 224: Luonnontilaisen kaltaista ja edustavaa METSO I luokan kalliometsää (Otso arvioinut luokan II kohteeksi).

Kuvio 226: METSO I luokan vanhapuustoinen kuusivaltainen metsä, jossa havaittu keskinkertaisia kirjanpainajatuhoja/keskinkertaista kirjanpainajan esiintymistä. Kuviolle esitetty avohakkuu merkitsisi luonto- ja virkistysarvojen huomattavaa tuhoamista.

Kuvio 227: METSO I-II -luokan puustoltaan luonnontilaisen kaltainen kalliometsä. Otso ei ole noteerannut METSO-arvoa.

Kuvio 228: Osin kalliainen kuvio, jonka kasvillisuus vaihtelee tuoreesta kuivaan kankaaseen (kuivahko kangas vallitseva). Puusto luonnontilaisen kaltaisella tilarakenteella kasvavaa mäntyä, kuusta ja koivua, paikoin myös haapoja. Kuviolla on näkyvästi (noin 5 kuutiometriä/ha) koivu- ja mäntylahopuuta. Kuvio on hyvä METSO II luokan kangasmetsä, Otson selvityksessä arvoa ei ole noteerattu. Esitetty harvennushakkuu on täysin perusteeton ja merkitsisi luonto- ja virkistysarvojen selvää heikentämistä.

Kuvio 229: Vanhapuustoinen mäntyvaltainen kuivahkon kankaan kuvio, jonka Otsokin on todennut arvokkaaksi (METSO III-luokka). Siltui kuviolle esitetään harvennushakkuuta sen tarvetta sen enempää perustelematta. Toimenpide on syytä poistaa.

Kuvio 230: Puustorakenteeltaan luonnontilaisen kaltainen kuivahkon kankaan männikkö. Täyttää tosiasiaa METSO II -kriteerit (Otso arvioinut luokan III kohteeksi).

Kuvio 232: Vesitaloudeltaan luonnontilainen lammenrantaräme. Ulkoilureitistä huolimatta täyttää METSO II-luokan rämeen kriteerit (Otso ei antanut METSO-luokkaa).

Kuvio 233: Mäntyä, kuusta ja koivua kasvava varttunut metsikkökuvio, joka melko luonnonmukaisen rakenteensa takia täyttää METSO III -luokan kangasmetsän kriteerit. Otso ei ole METSO-luokkaa arvioinut ja kuviota on esitetty harvennettavaksi. Kaikin puolin perustelematon ja ainakin hyvään suuntaan kehittyville luontoarvoille ilmeisen haitallinen toimenpide.

Kuvio 234: Vesitaloudeltaan ja puustoltaan luonnontilaisen kaltainen METSO I-II-luokan räme. Otso ei ole METSO-arvoa noteerannut.

Kuvio 235: Puustoltaan luonnontilaisen kaltainen kuvio, jonka kasvillisuudessa tuoretta ja kuivahkoa kangasta sekä kalliomaata. Sisältää mosaiikkina METSO I ja II-luokkien kangas- ja kalliometsäosia, Otso ei ole METSO-arvoa suunnitelmassa noteerannut.

Kuvio 236: Rumpmossenin palstan vanhana metsänä arvokkain iäkäs kuusivaltainen metsikkökuvio. Kuviolle on jo pitkään muodostunut kuusilahopuuta ja sen alueelle on muodostunut hyvä kuusilahopuujatkumo. Havaittu kirjanpainajan esiintyminen ei anna oikeutusta luontoarvojen selvälle heikentämiselle. Pääosa kuviosta on myös varjoisaa itärinnettä, jolloin varsinaisen kirjanpainajatuhon synty on vähemmän todennäköistä. Esitetystä erikoishakkuusta (kirjanpainajan asuttamien puiden korjuu) on syytä luopua.

Kuvio 237: Runsaslahopuustoinen korpimuuttuma lahopuustoltaan edustavan kangasmetsäkuvion kupeessa. Kuvion itäosasta järeän haavan juurelta havaittu yli 100 liito-oravan jätöspipanaa (Keijo Savola 12.4.2014). Havaittu kirjanpainajan esiintyminen ei anna oikeutusta luontoarvojen selvälle heikentämiselle. Kuvio on kosteaa ja runsaspuustoista korpea, jolloin varsinaisen kirjanpainajatuhon synty on vähemmän todennäköistä. Esitetystä erikoishakkuusta (kirjanpainajan asuttamien puiden korjuu) on syytä luopua.

Kuvio 238: Järviylängöllä harvinainen vanhahko lehtimetsä eli vanhempaa koivua ja haapaa kasvava ruohoturvekangas, joka hiljalleen kuusikoitumassa. Täyttää METSO III-turvekankaan kriteerit. Esitetty erikoishakkuu eli ylispuukoivujen osittainen poisto toimenpiteenä kaikin puolin haitallinen ja turha.

Kuvio 239: Monipuolinen varttunut sekametsikkö (METSO II-III). Kuviolle on esitetty erikoishakkuuta (sitä sen enempää avaamatta). Kuvion luonne on sellainen, että on vaikeaa kuvitella, minkään hakkuutoimenpiteen olevan sille tarpeen.

Kuvio 240: Luonnonsuojelullisest6i arvokas vanha, runsaslahopuustoinen kuusivaltainen metsä (sekapuuna koivua ja mäntyä), joka täyttää METSO I-luokan kangasmetsän kriteerit (Otso arvioinut luokan II kohteeksi). Kuvion eteläosasta liito-oravan pipanahavaintoja (Keijo Savola, 12.4.2014). Havaittu kirjanpainajan esiintyminen ei anna oikeutusta luontoarvojen selvälle heikentämiselle. Esitetystä erikoishakkuusta (kirjanpainajan asuttamien puiden korjuu) on syytä luopua.

Kuvio 241: Puustorakenteeltaan luonnontilaisen kaltainen METSO II-III-luokan varttunut sekametsä (Otso ei antanut METSO-luokkaa).

Kuvio 242: METSO I-II -luokan puustoltaan luonnontilaisen kaltainen kalliometsä. Otso ei ole noteerannut METSO-arvoa.

Kuvio 243: Puustorakenteeltaan monipuolinen suojuspuumetsikkö ojitetussa korvessa. Esitetty ylispuiden poistaminen topimenpiteenä erityisen haitallinen ja taimikonhoito tällä kuviolla turha.

Kuvio 244: Monipuolinen vanha mäntyvaltainen kangasmetsäkuvio arvokkaiden kallio- ja suokuvioiden keskellä. Kuvio täyttäne vanhojen maastoretkeilymuistikuvien ja kuviotietojen

perusteella METSO II-kangasmetsän kriteerit. Esitetty siemenpuuhakkuu on kuvion luonto- ja virkistysarvoille hyvin haitallinen.

Kuvio 247: METSO I-II -luokan puustoltaan luonnontilaisen kaltainen kalliometsä. Otso ei ole noteerannut METSO-arvoa.

Kuvio 248: Maisemallisesti erittäin upea METSO I luokan isovarpuräme (vanha- ja lahoppuustoinen), Otso arvioinut luokan II kohteeksi.

Kuvio 255: METSO I-II -luokan puustoltaan luonnontilaisen kaltainen kalliometsä. Otso ei ole noteerannut METSO-arvoa.

Kuvio 260: Neljän puulajin luontaisesti kehittynyt sekametsä, joka täyttää METSO III-luokan kangasmetsän kriteerit. Kuvion puusto on sen verran monipuolinen ja luontoarvojen kehittymisen osalta otollinen (mm. nuorta haapaa runsaasti), että esitetyt hakkuu- ja hoitotoimenpiteet (ennakkoraivaus, nuoren metsän hoito ja ensiharvennus) kannattaisi jättää toteuttamatta.

BODOMIN POHJOIS- JA LUOTEISPUOLISET METSÄT

Kuvio 115: Kuvio lienee lehto (ei lehtomainen kangas), mikä tulee ottaa huomioon taimikonhoidossa (lehtopensaiden säästäminen jne).

Kuvio 117: Kuvio lienee todellisuudessa kasvillisuudeltaan lehtoa, ei tuoretta kangasta (kuten metsäsuunnitelmassa esitetään).

Kuvio 118: Kuvio lienee todellisuudessa kasvillisuudeltaan lehtoa, ei lehtomaista kangasta (kuten metsäsuunnitelmassa esitetään).

Kuvio 127: Kuvion luoteisosassa arvokas korpialue, jossa kangas- ja metsäkortekorpea.

Kuvio 131: Puustoltaan monipuolinen sekametsälehtokuvio pellon reunassa. Kuviolle on esitetty erikoishakkuuta sitä sen enempää avaamatta ja perustelematta, joten suhtautuminen kaavailtuun toimenpiteeseen on varovaisuusperiaatteen mukaisesti kriittinen.

Kuvio 134: METSO III-luokan lehto (ei lehtomainen kangas).

Kuvio 141: Lienee lehto (ei lehtomainen kangas). Metsäsuunnitelman kuviotietojen perusteella kuviolta löytyy luonnonsuojelulain 29 § kriteerit täyttävä vaahterametsikkö.

Kuvio 150: Hyvin luonnontilainen ja runsaslahoppuustoinen kuivahkojen ja kuivien kankaiden sekä kalliomaiden mosaiikki. Täyttää kangas- ja kalliometsien osalta METSO I luokan kriteerit (Otso arvioinut luokan III kohteeksi).

Kuvio 156: Bodomin arvokas rantalehto, johon esitetään yksilöimätöntä erikoishakkuuta. Kanta toimenpiteeseen on kielteinen.

Kuvio 157: Bodomin arvokas rantalehto, johon esitetään yksilöimätöntä erikoishakkuuta. Kanta toimenpiteeseen on kielteinen.

Kuvio 158: Bodomin arvokas rantalehto, johon esitetään yksilöimätöntä erikoishakkuuta. Kanta toimenpiteeseen on kielteinen.

Kuvio 160: Puustoltaan monipuolinen varttunut kangas/lehtometsä, jota esitetään harvennettavaksi. Harvennus heikentäisi kuvion luontoarvoja.

Kuvio 161: Puustoltaan monipuolinen vanha metsä (oletettavasti lehtoa), joka sopisi hyvin myös liito-oravalle. Esitetty harvennus heikentäisi kuvion luontoarvoja.

Kuvio 176: Vanhahkoa lehtisekametsää kasvava kuvio keskellä muita arvokkaita Bodomin pohjoisrannan metsä- ja suokuvioita. Esitetty harvennushakkuu luontoarvoille haitallinen. Mikäli muinaisjäännökset ovat kärsineet metsittymisestä, niin jonkinlainen täsmähoito saattaisi olla perusteltavissa, mutten on parempi antaa kuvion puuston kehittyä rauhassa.

Kuvio 177: Vanhapuustoinen lehtisekametsä keskellä muita arvokkaita Bodomin pohjoisrannan metsä- ja suokuvioita. Kuviolle on esitetty erikoishakkuuta, joita ei ole kuitenkaan millään tavalla avattu. Mikä tahansa hakkuu kuviolla vähentäisi sen luontoarvoja.

Kuvio 266: Pirttimäen suojelualan lähetyvillä sijaitseva kuvio, jossa vanhojen mäntyjen alla kasvavaa eri-ikäistä kuusivaltaista puustoa. METSO-arvot todettu myös Otson toimesta. Esitetty harvennushakkuu toimenpiteenä huonosti harkittu. Kuviota syytä kehittää Pirttimäen suojelualan tukialueena.

Kuvio 269: Pirttimäen luonnonsuojelualan lähikuvio, jossa kasvaa hyvin monipuolista nuorta ja varttunutta sekapuustoa. Esitetty nuoren metsän hoito ulkoilureitin varrella on syytä korvata pienpuuston hoidolla ulkoilureitin varressa (hoitotarve hyvin rajallinen, max. 3 m vyöhyke).

Kuvio 270: Ylispuumäntyjen alle kehittynyt nuori sekametsä melko lähellä Pirttimäen luonnonsuojelualuetta. Koska kuvio liittyy suoraan muihin luontoarvoja omaaviin Pirttimäen suojelualan lähikuvioihin, niin se kannattaisi jättää kehittymään ilman hoitotoimia (esitetty nuoren metsän hoitoa).

Kuvio 276: Puustoltaan monipuolinen varttunut sekametsäkuvio melko lähellä Pirttimäen luonnonsuojelualuetta. Esitetty harvennus toimenpiteenä luontoarvoille haitallinen. Kuvio on syytä jättää suojelualan tukialueeksi.

Kuvio 278: Pirttimäen luonnonsuojelualueeseen suoraan rajautuva, puustoltaan monipuolinen varttuneen metsän kuvio. Esitetty harvennushakkuu kaikin puolin huonosti harkittu. Kuvio syytä jättää suojelualan tukialueeksi.

SORVALAMPI-HÄKLÄJÄRVEN LUONNONSUOJELUALUEEN KAAKKOISPUOLISET METSÄT

Sorvalammen luonnonsuojelualueesta pois jätetty palstan kaakkoispää, joka sopisi luonteensa ja arvojensa takia liitettäväksi suojelualueeseen.

Kuvio 375: Vanhojen siemenpuumäntyjen alle kehittynyttä nuorta puustoa. Kuvio sijaitsee kiinni suojelalueessa ja sille on esitetty erikoishakkuuta, jota ei ole tarkemmin kuvattu tai perusteltu. Kuvion sijainnin huomioiden on vaikea keksiä mitään järkevää metsätaloustoimea kuviolla, joten suhtautuminen toimenpiteeseen on kriittinen.

Kuvio 389: Vanhapuustoinen kuusivaltainen metsikkö, joka täyttäne METSO II-luokan kangasmetsän kriteerit (kohtalaisesti lahoppua, osin soistunut). Kuviolle on esitetty erikoishakkuuna kirjanpainajan vaurioittamien kuusten poimintahakkuuta sekä kuusen istutusta.

Kirjanpainajan torjunta vaikuttaa ylimitoitetulta ja kuusen istutus turhalta.

Kuvio 400: Vanhapuustoinen (valtapuusto 115-vuotiasta) kuusivaltainen metsikkö, jota on esitetty avohakattavaksi.

Kuvio 401: Puustoltaan monipuolinen ja melko lahoppuustoinen METSO I-II luokan vanha kangasmetsä. Kuviolle on esitetty erikoishakkuuta eli vanhojen puiden poimintaa ja pienaukkohakkuuta. Toimenpiteet olisivat kuvion luonto- ja virkistysarvojen kannalta erittäin haitallisia.

Kuvio 405: Luonnonsuojelullisesti erittäin arvokas vanhan metsän kuvio, jonne on muodostunut viime vuosina hyvin runsaasti kuusilahoppuuta. Mahdollisesti perusteita esitettyyn erikoishakkuuseen eli tuoreiden, kirjanpainajien edelleen asuttamien kuusten poistoon.

MYLLYJÄRVEN, SORVALAMMEN JA GILLERMOSSENIN VÄLISET METSÄT

Kuvio 365: METSO-kriteerien mukainen arvokas metsäkuvio Sorvalammen länsipuolella. Kuviolle on esitetty erikoishakkuuta, sen enempää hakkuun perustetta kuin toteutusehdotustakaan avaamatta. Ilman järkevää perustetta ja hakkuun kuvausta on mahdotonta ottaa toimenpiteeseen kantaa.

Kuvio 367: Puustoltaan luonnontilaisen kaltainen kangasmetsäkuvio, joka täyttää hyvin METSO II-luokan kangasmetsän kriteerit (Otso arvioinut luokan III kohteeksi).

Kuvio 379: Kuviolla puustoltaan luonnontilaisen kaltaisia tuoreita ja kuivahkoja kankaita (METSO II-kriteerit täyttäviä. Otso ei METSO-merkitystä ole noteerannut) sekä pohjoisosassa luonnontilainen METSO I-luokan puolukkakangaskorpi/korpiräme. Kuvion eteläosassa ojan umpeutumisen jälkeen vesitaloudeltaan luonnontilaisen kaltaiseksi palautunut kangaskorpikuvio.

Kuvio 381: Pääosin vesitaloudeltaan luonnontilaista korpea (METSO I), metsäsuunnitelmassa väitetään kangasmetsäksi. Esitetty ylispuiden poisto luonto-, virkistys- ja maisema-arvoille erittäin haitallinen.

Kuvio 382: Kuviota väitetään soistuneeksi kankaaksi, tosiasiasa sen itäosa on korpimuuttumaa ja länsiosa vesitalodeltaan luonnontilaista kangaskorpea.

Kuvio 383: Runsaiden suojuspuiden alle luontaisesti kehittynyttä nuorempaa sekapuustoa kasvava kangasmetsä, kuvion keskellä myös pieni kangaskorpijuote. Kuvio täyttää puustorakenteen erinomaisen kehityspotentiaalini takia METSO III-luokan kangasmetsän kriteerit, paikoin on luokan II kriteerit täyttäviä osia. Esitetty ylispuiden poisto on toimenpiteenä erittäin huonosti harkittu ja heikentäisi luonto-, virkistys- ja maisema-arvoja.

Kuvio 391: Puustoltaan luonnontilaisen kaltaista kalliometsää sekä vanhapuustoista kuivahkoa kangasta. Täyttää kallio- ja kangasmetsinä METSO II-luokan kriteerit (Otso ei ole METSO-arvoja noteerannut).

Kuvio 392: METSO II-luokan rämettä ja METSO I-luokan korpia sisältävä arvokas suo. Metsäsuunnitelmassa kuvattu rämeenä, jolle ei ole annettu METSO-luokkaa.

Kuvio 393: Puustoltaan luonnontilaisen kaltainen METSO II-luokan kalliometsä. Metsäsuunnitelmassa ei tunnistettu METSO-merkitystä.

Kuvio 396: Esitetty ylispuiden poisto heikentäisi kuvion maisema- ja luontoarvoja.

Kuvio 398: Eri-ikäisrakenteista kuusta, mäntyä ja koivua kasvava rinnemetsä, joka täyttää METSO II-luokan kangasmetsän kriteerit. Otso ei noteerannut METSO-arvoa.

Kuvio 399: Luonnontilaisen kaltainen ja melko lahoppuustoinen kalliometsä, joka on METSO-kalliometsänä luokkien ja II rajoilla (Otso ei todennut METSO-kohteeksi).

Kuvio 408: Puustorakenteeltaan luonnontilaisen kaltaista vanhapuustoista tuoretta kangasta, joka täyttää edustavan METSO II-luokan kangasmetsän kriteerit (Otso ei METSO-arvoa ole noteerannut). Kuviolla on myös vanhoja, järeitä kuusilahopuita, mikä lisää kuvion luontoarvoja. Tuskin on metsäsuunnitelmassa väitetty suojuspuumetsikkö, jos yli 100-vuotiaiden puiden kokonaiskuutiomäärä on 171 kuutiometriä/ha. Esitetty ylispuiden poisto toimenpiteenä kuvion moninaisille arvoille haitallinen.

Kuvio 409: Varttunutta kuusikkoa ojitetussa korvessa. Esitetty harvennus ei liene erityisen merkittävä haitta luonto- tai virkistysarvoille. Ennen hakkuuta olisi hyvä selvittää se, olisiko korpimonttu (Mustalammen suoristettu laskupuro) ennallistettavissa.

Kuvio 410: Männyn uudistumisen hyvin turvannut siemenpuumetsikkö. Metsäsuunnitelman kuviotiedoissa esitetään, että ylispuita vähennetään viereisten kuvioiden toimenpiteiden yhteydessä. Toimenpide on syytä poistaa, koska aiheuttaa vain luonto- ja maisemahaittoja.

Kuvio 413: Vesitaloudeltaan luonnontilaisena rämeenä kuvio on joko METSO I tai II luokan räme. Otson selvityksessä METSO-arvoa ei ole noteerattu.

Kuvio 414: Puustoltaan luonnontilaisen kaltaista kuivahkoa kangasta pääosin oleva iso kuvio. Eteläosassa kuvioon on sisällytetty oman kuvion ansaitseva luonnontilainen korpirämekuvio. Täyttää METSO II kangasmetsän ja rämeen kriteerit, Otson selvityksessä METSO-arvoja ei ole noteerattu.

Kuvio 415: METSO II-III-luokan puustorakenteeltaan melko luonnonmukaista (vanhasta harvennuksesta huolimatta) kuivahkon ja kuivan kankaan vanhaa mäntyvaltaista metsää, joukossa myös kalliomaita. METSO-arvoa ei noteerattu suunnitelmassa.

Kuvio 418: Vanha suojuspuuhakkuu (vanhoja mäntyjä sekä jonkin verran koivuja ja kuusia yli 115 kuutiometriä/ha), jonka alle on uudistunut nuori sekapuusto. Kuviolla on myös jonkin verran järeää lahoppuuta. Erinomainen METSO III-luokan kangasmetsä (METSO-arvoa ei noteerattu).

Kuvio 419: Hyvä METSO II-luokan kalliometsä, METSO-arvoa ei tunnistettu suunnitelmassa.

Kuvio 420: Kuvio ei ole metsäsuunnitelman mukainen "vanha 85-vuotias mäntyvaltainen kangasmetsä", vaan huonon kuvioinnin malliesimerkki. "Kuvion" eteläosa on vanhaa kuusivaltaista kangaskorpea, jonka poikki virtaa noro, keskiosassa on vanhahkoa sekapuustoa kasvavaa puolukkakorpea ja kuvion reunoilla ja pohjoisosassa on hieman soistunutta kangasmetsää. METSO I luokan korpialue (arvoa ei tunnistettu Otson toimesta).

Kuvio 423: METSO I-luokan karu korpi, ei räme, kuten metsäsuunnitelmassa väitetään.

Kuvio 425: Puustoltaan (puulajisuhteet, puuston rakenne) hyvin monipuolinen suojuspuumetsikkö, kuviolla myös yli 40 kpl järeitä haapoja (halk.30-60 cm). Erikoisen rakenteensa ja haapojen ansiosta täyttää METSO II-luokan kangasmetsän kriteerit (Otso ei antanut mitään METSO-

luokkaa). Esitetty ylispuiden poisto on kuvion luontoarvoille erittäin haitallinen toimenpide.

Kuvio 426: Varttunutta kuusikkoa ojitetussa korvessa. Osa korpisuudesta säilynyt. Esitetty harvennus ei liene erityisen merkittävä haitta luonto- tai virkistysarvoille. Ennen hakkuuta olisi hyvä selvittää se, olisiko korpimonttu (Mustalammen suoristettu laskupuro) ennallistettavissa.

Kuvio 427: Melko runsaiden koivu- ja mäntysuojuspuiden alle kehittynyt nuori sekametsä, myös jokunen vanhempi haapa ja kuusi. Edustavan rakenteensa takia hyvä METSO III-luokan kangasmetsä. Esitetty ylispuiden poisto merkitsisi luonto ja maisema-arvojen olennaista heikentämistä.

Kuvio 431: Puustoltaan hyvin monipuolinen suojuspuumetsikkö (suojauspuina runsaasti vanhoja mäntyjä, kuusia sekä raudus- ja hieskoivuja), joka täyttää METSO III-luokan kangasmetsän kriteerit. Kuvio sijaitsee Gillermossenin suojelualan kupeessa. Etenkin esitetty ylispuiden poisto luonto-, maisema- ja virkistysarvoille haitallinen.

Kuvio 432: Hieno kalliomäki, joka on METSO-kohteena luokkien I ja II rajoilla, Otson selvityksessä arvoa ei noteerattu.

Kuvio 435: Metsäsuunnitelman kuvioinneissa alueelle on rajattu hyvin heterogeeninen "kuvio", jonka kuviointi ja yhteenvetokuvaus on virheellinen. Kuvioitu alue ei ole "ylispuustoista taimikkoa" vaan luonnontilaisen kaltaista eri-ikäisrakenteista tuoreen ja kuivahkon kankaan havusekametsää. Kuviolla on monin paikoin merkittävästi lahpuuta. Kuvion kangasmetsäosat ovat METSO I ja II-luokan arvokangasmetsiä (lahopuumäristä ja rehevyydestä riippuen). Kuvion pohjoisosassa on lisäksi oman kuvionsa ansaitseva METSO II luokan luonnontilaisen kaltainen kitumaan kalliometsä. Esitetty ylispuiden poisto on luonto- ja virkistysarvoille erittäin haitallinen ja siitä on syytä luopua.

Kuvio 436: Monipuolinen suojuspuumetsikkö. Esitetty ylispuiden poisto heikentäisi kuvion luonto-, virkistys- ja maisema-arvoja.

Kuvio 441: Puustoltaan luonnontilaisen kaltainen METSO II-luokan kalliometsä, metsäsuunnitelmassa METSO-arvoa ei ole tunnistettu.

Kuvio 450: Puustoltaan luonnontilaisen kaltainen METSO II-luokan kuivahko kangas, metsäsuunnitelmassa METSO-arvoa ei ole tunnistettu.

Kuvio 462: Puustoltaan luonnontilaisen kaltainen METSO II-luokan kalliometsä, metsäsuunnitelmassa METSO-arvoa ei ole tunnistettu.

Kuvio 463: Edustava METSO I-luokan kalliometsä (ei luokkaa II, kuten metsäsuunnitelma väittää).

Kuvio 471: Edustava METSO II-luokan kalliometsä, metsäsuunnitelmassa METSO-arvoa ei tunnistettu.

Kuvio 472: Puustorakenteeltaan luonnontilaisen kaltaista, hyvin monipuulajista lehtoa ja ehtomaista kangasta. Kuvio täyttää METSO II-luokan lehdon/lehtomaisen kankaan kriteerit (ei noteerattu virallisessa METSO-selvityksessä).

SELKÄKALLION PALSTA

Pääosa palstasta sisältyy luontojärjestöjen suojeluesitykseen. Palstalla on huomattava keskittymä vanhapuustoisia kangas- ja kalliometsiä sekä näiden välisiä piensoita. Arvokkaampien kuvioiden joukossa on kymmenkunta nuoripuustoisempaa metsikkökuviota, osa näistä on puustoltaan melko monipuolisia. Palstalta Luonto-Liiton metsäryhmän selvityksissä havaittu kääväkäs- ja jäkälälajisto on huomattavan edustava ja sisältää myös uhanalaista ja silmälläpidettävää lajistoa (liitteenä excell, jossa olennaisimmat havainnot).

Kuvio 306: Kuvion länsi- ja keskiosa on korpea, jossa on tehty melko tökerö myrskytuhojen korjuu. Koko kuvio kannattaisi jättää rauhaan (nyt esitetty erikoishakkuuna ja osin kirjanpainajaperusteella sitä, että suurin osa kuvion jäljellä olevista kuusista poistettaisiin).

Kuvio 307: Nuori, kolmen puulajin kasvatusmetsikkö, joka sijaitsee suojelualueen kupeessa osana Selkäkallion arvokasta metsäaluetta. Esitetyt toimenpiteet (ennakkoraivaus sekä ensiharvennus) kannattaisi kuvion sijainnin ja puuston kohtalaisen monipuolisuuden (kuivahkoksi kankaaksi OK puulajisuhteet) takia jättää tekemättä.

Kuvio 311: Arvokas vanha kuusivaltainen metsikkö, jonka Otsokin on todennut METSO-kriteerit täyttäväksi (luokka II). Esitetty erikoishakkuu eli kuvion uudistaminen pienaukkohakkuulla merkitsisi huomattavan luonto- ja virkistyskäyttöhaitan aiheuttamista ilman mitään hyötyä. Toimenpiteestä on syytä luopua.

Kuvio 313: Erittäin arvokas vanhan metsän kuvio (METSO I, ei METSO II), jonka poikki virtaa noro. Esitetty erikoishakkuu eli kirjanpainajien kesällä 2014 käyttämien kuusten poistaminen toimenpiteenä luontoarvoille haitallinen.

Kuvio 314: Esitetty pienpuuston hoito on järkevää korkeintaan aivan Kattilajärventien varren lähivyöhykkeellä.

Kuvio 316: Varttunut sekametsikkö. Esitetty harvennus toimenpiteenä turha.

Kuvio 320: METSO I-II luokan kalliometsää (Otso ei tunnistanut METSO-arvoa).

Kuvio 321: Suojelualueen ja arvokkaiden metsäkuvioiden välissä sijaitseva varttunut kuusikko. Osa luontojärjestöjen suojeluesitystä. Esitetty harvennus ei sinällään erityisemmin vähennä kuvion luonto- tai virkistysarvoja, mutta tällä sijainnilla sen voisi hyvin jättää toteuttamatta.

Kuvio 324: Arvokas vanhan metsän kuvio, jonne esitetään ilman järkevää perustetta (lievä "kirjanpainajatuho" eli kirjanpainajan syönnöksiä muutamissa vanhuuteen kuolleissa kuusissa) erikoishakkuuta eli pienaukko/poimintahakkuuta sekä kirjanpainajan syönnöspuiden poistoa. Toimenpide heikentäisi kuvion luontoarvoja.

Kuvio 325: Nuori, melko tiheä mäntyvaltainen kasvatusmetsä. Esitetystä ensiharvennuksesta ei liene erityistä haittaa, se kannattaa kuitenkin kohdentaa yksinomaan mäntyyn, jotta kuusen ja koivun suhteellista osuutta kuvion puustosta saadaan nostettua.

Kuvio 328: Puustoltaan luonnontilaisen kaltainen kuivahko kangas, joka täyttää METSO II luokan kangasmetsän kriteerit (Otso arvioinut luokan III kohteeksi).

Kuvio 329: Iso kuvio METSO I-II luokan kalliometsä (Otso ei tunnistanut METSO-arvoa).

Kuvio 330: Puustorakenteeltaan luonnontilaisen kaltainen, kuusikoituva kuivahko kangas. Täyttää METSO II -luokan kangasmetsän kriteerit (Otso ei tunnistanut METSO-arvoa). Kuvio on esitetty

siemenpuuhakattavaksi. Toimenpiteestä tulisi luopua, koska se on selvästi luonto- ja virkistysarvoille haitallinen.

Kuvio 331: Eri-ikäisrakenteinen mäntyvaltainen metsikkö, joka täyttäne METSO II luokan kangasmetsän kriteerit. Esitetty harvennushakkuu on luontoarvoille haitallinen ja siitä tulisi luopua.

Kuvio 332: Arvokas vanhan metsän kuvio, jossa on havaittu lieviä kirjanpainajatuhoja. Esitetty erikoishakkuu eli tuoreiden kirjanpainajan vaurioittamien kuusien poistaminen heikentäisi ilman järkiperustetta kuvion luontoarvoja. Kirjanpainajatuhon riski mäntyvaltaisten kallio- ja kangasmetsien välissä sijaitsevalla kuviolla olematon.

Kuvio 334: METSO I-II luokan kalliometsää (Otso ei tunnistanut METSO-arvoa).

Kuvio 335: Puustorakenteeltaan luonnontilaisen kaltainen, kuusikoituva kuivahko kangas. Täyttää METSO II -luokan kangasmetsän kriteerit (Otso ei tunnistanut METSO-merkitystä).

Kuvio 338: Kolmen puulajin melko monipuolinen nuori kasvatusmetsä arvokkaampien kuvioiden joukossa. Tällä sijainnilla kuvio kannattaisi jättää kehittymään ilman hoitotoimia (nyt esitetty harvennettavaksi).

Kuvio 339: Suojelualan kupeessa sijaitseva puustoltaan monipuolinen vanha metsä, jonka Otsokin arvioinut METSO-mielessä arvokkaaksi (luokka III). Esitetty harvennus kaikin puolin huonosti harkittu.

Kuvio 344: Puustorakenteeltaan luonnontilaisen kaltainen, kallioinen kuivahko kangas. Täyttää METSO II -luokan kangasmetsän kriteerit (Otso ei tunnistanut METSO-merkitystä).

Kuvio 345: Pääosin METSO I -luokan kalliometsää (Otso ei tunnistanut METSO-arvoa).

Kuvio 347: METSO I-II luokan luonnontilaisen kaltaista kalliometsää (Otso ei tunnistanut METSO-arvoa).

Kuvio 348: METSO I-II luokan luonnontilaisen kaltaista kalliometsää (Otso arvioinut kuvion olevan luokkaa III).

Kuvio 352: Yksittäisten ylispuumäntyjen alle luontaisesti kehittyneitä varttunutta kuusivaltaista puustoa. Kuvio sijaitsee keskellä arvokasta luontoaluetta, jota luontojärjestöt ovat esittäneet suojelukohteeksi. Esitetty harvennus kuvion kehittyville luontoarvoille haitallista.

Kuvio 353: Kolmen puulajin melko monipuolinen nuori kasvatusmetsä arvokkaampien kuvioiden joukossa. Tällä sijainnilla kuvio kannattaisi jättää kehittymään ilman hoitotoimia (nyt esitetty harvennettavaksi).

Kuvio 358: Vanhapuustoinen kuusivaltainen metsikkö, jossa hieman koivua sekapuuna. Kuviolta on poistettu tuulenskaatoja ja nyt kuviolle esitetään erikoishakkuuna pienaukkohakkuilla toteutettavaa uudistushakkuuta. Toimenpide heikentäisi olennaisesti kuvion luonto- ja virkistysarvoja.

MUUT KUVIOT

Kuvio 261: Monipuolinen varttunut neljän puulajin sekametsä, puustosta neljännes harmaaleppää ja kymmenen prosenttia haapaa. Kuvio tuskin on (sijainnin ja puulajisuhteet huomioiden) tuoretta

kangasta, vaan hyvin suurella todennäköisyydellä lehtoa. Esitetty harvennus merkitsee toimenpiteenä monipuolisen metsikön luontoarvojen ilmeistä heikentämistä.

LOHKO 4: OITTA-KORSBACKA

MIILUKORVEN METSÄ

Erikoinen kangas-, kallio- ja lehtometsien sekä eriasteisesti umpeutuneiden tai säilyneiden entisten niittyjen mosaiikki. Esitetyt osin hyvinkin raskaat metsänhakuutoimenpiteet tuhoaisivat alueen nykyluonteen melko lailla täysin. Luontojärjestöjen suojeluesitys (Pohjois-Espoon arvometsät-esityksessä). Alla olevat kommentit perutuvat metsäsuunnitelman tietojen vertaamiseen Keijo Savolan alueelle 11.5.2014 tekemän maaast selvityksen havaintoihin.

Metsätyyppien määrittäminen ja metsikkökuviointi alueella on tehty metsäsuunnitelmaluonnoksessa tavalla, joka edellyttää uuden suunnitelman tekemistä. Muun muassa pääosa alueen lehdoista on jäänyt tunnistamatta.

Kuvio 560: Metsäsuunnitelman mukaan kuvio on tuoretta kangasta ja sen tiheimmät osat esitetään harvennettavaksi. Todellisuudessa kuvio on monipuolista 5-6 puulajin sekapuustoa kasvava lehto (metsittynyt niitty), joka täyttää luokan III METSO-lehdon kriteerit. Liito-oravan jätöksiä kuvion itäosassa. Turha ja luontoarvoille haitallinen toimenpide-esitys on syytä poistaa.

Kuvio 561: Metsäsuunnitelman mukaan kuvio on lehtomaista kangasta ja se esitetään harvennettavaksi. Todellisuudessa kuvio on tuoretta ja kosteaa lehtoa, jossa kasvaa kevyesti kuusikoitunutta varttunutta lehtimetsää. Ohutta ja keskijäreää koivulahopuuta on yli 5 kuutiometriä hehtaarilla, joten kyseessä on luokan II METSO-lehto. Turha ja luontoarvoille haitallinen toimenpide-esitys on syytä poistaa.

Kuvio 563: Metsäsuunnitelman mukaan vanha koivuvaltainen tuore kangas, jota esitetään avohakattavaksi. Todellisuudessa selvästi metsäsuunnitelman tietoja monipuolisempi kuvio, jossa kuvion pohjoisosassa kasvaa vanhaa, melko väljäasentoista koivu-, mänty- ja kuusipuustoa. Kuvion eteläosa varttunutta ja selvästi tiheämpää neljän puulajin (koivu, haapa, harmaaleppä, kuusi) kasvavaa sekapuustoa (lehtomaista kangasta, osin lehtoa). Hyvä METSO III luokan kriteerit täyttävä kuvio, jonne ei ole mitään perustetta tehdä esitettyä avohakkuuta.

Kuvio 564: Vanhupuustoinen, aikanaan melko harvapuustoiseen asentoon väljennyshakattu viiden puulajin sekametsä, joka on esitetty avohakattavaksi. Täyttää METSO III luokan kangasmetsän kriteerit monipuolisen puustonsa takia. Kuvion hakkuusta on pelkkää haittaa virkistys- ja luontoarvoille, joten siitä on syytä luopua.

Kuvio 567: Vanhahkoa kuusta kasvava lehtomainen kangas, joka on esitetty avohakattavaksi. Miilukorven alueen eheyden sekä luonto- ja virkistysarvojen kannalta kuvion olisi parempi antaa kehittyä runsaslahopuustoiseksi vanhaksi kuusikoksi, mihin myös kuvion sijainti antaa mahdollisuudet.

Kuvio 569: Monipuolinen nuori sekametsä, johon on esitetty tehtäväksi ensiharvennus ja

ennakkoraivaus. Kuvion koillisosassa alkukesällä 2014 liito-oravan jätöksiä ja kuviolla paikoin soistuneisuutta. Kuvion sijainti ja monipuolinen puusto antaisi perusteita jättää kuvio kehittymään hallitun luonnontilan opeilla, hoitoperustetta ajoittain lähinnä ulkoilureitin lähivyöhykkeellä.

Kuvio 571: Puustoltaan luonnontilaisen kaltainen kalliomäki, joka täyttää METSO II luokan kalliometsän kriteerit. METSO-arvoja ei tunnistettu Otson selvityksessä.

Kuvio 572: Kuusta, mäntyä ja koivua kasvava nuori sekametsä, jossa on esitetty tehtäväksi ennakkoraivaus ja ensiharvennus. Kuvion sijainti ja monipuolinen puusto antaisi perusteita jättää kuvio kehittymään hallitun luonnontilan opeilla, hoitoperustetta ajoittain lähinnä ulkoilureitin lähivyöhykkeellä.

Kuvio 574: Varttunut sekametsä, joka on suunnitelman mukaan tuoretta kangasta. Tosiasiassa kuvio on lehtoa, jonka alueella sijaitsee osa luonnonsuojelulain 29 § kriteereistä täyttävästä pähkinälehdosta (osa kuviolla 576). Kuviolle on esitetty erikoishakkuuta ulkoilureitin varteen ja pienpuuston hoitoa (koko kuviolle?). METSO II luokan lehto ja osa luonnonsuojelulain 29 § kriteerit täyttävästä pähkinälehdosta. Kuviolle tulisi ensin tehdä luontotyyppirajaus ja vasta sen jälkeen miettiä ammattimaisesti, onko kuviolla luonnonhoidollisia tarpeita.

Kuvio 575: Puustoltaan luonnontilaisen kaltainen kalliomäki, joka täyttää METSO I luokan kalliometsän kriteerit. Pääosin kallioista kitumaata, joukossa metsämaalaikkuja. Etenkin eteläosa maisemallisesti näyttävä ja kallioalueeksi runsaslahopuustoinen. METSO-arvoja ei tunnistettu Otson selvityksessä.

Kuvio 576: Sangen oudosti kuvioitu ja kasvillisuuden osalta luokiteltu kuvio (nuorta sekapuustoista tuoretta kangasta metsäsuunnitelman mukaan). Kuvion kaakkoisosassa on metsittyvää entistä niittyä (kulttuurilehtoa), keskiosassa varttunutta viiden puulajin sekametsälehtoa ja länsiosassa nuoripuustoista lehtimetsälehtoa. Kahdella viimeksi mainitulla osa-alueella on runsaasti pähkinää. Kuvion lehdot täyttävät osa-alueesta riippuen luokan II tai III METSO-lehdon kriteerit, lisäksi kuvion keski- ja länsiosassa ovat osa luonnonsuojelulain 29 § kriteerit täyttävää pähkinälehtoa. Kuviolle on esitetty erikoishakkuuta, jossa poistetaan osa vanhemmasta puustosta ja nuorempi puusto harvennetaan. Kuviolle tulisi ensin tehdä luontotyyppirajaus ja vasta sen jälkeen miettiä ammattimaisesti, onko kuviolla luonnonhoidollisia tarpeita. Esitetyt hakkuut mahdollistavat merkittävän luontoarvojen heikentämisen, koska kuviolla on muitakin arvoja kuin pähkinäpensaan esiintyminen.

Kuvio 710: Puustoltaan luonnontilaisen kaltainen kalliomäki, osin kallioista kuivahkoa kangasta, osin kalliomaata. Kuvio täyttää METSO II luokan kangas- ja kalliometsän kriteerit (Otson selvityksessä METSO-arvoja ei tunnistettu).

Kuvio 711: Metsittynyt niitty (kulttuurilehto), jossa kasvaa kolmen puulajin varttunutta lehtisekametsää. Kuviolle on esitetty harvennushakkuuta, mikä on toimenpiteenä turha (kuvion puusto jo nyt paikoin harva) ja lehdon hyvään suuntaan kehittyville puustoarvoille haitallinen.

Kuvio 714: Puustorakenteeltaan luonnontilaisen kaltainen tuore lehto, osin ruohoturvekangasta. Kuviolta löytyi 11.5.2014 kymmenkunta liito-oravan jätöspipanaa yhden halk. 45 cm haavan juurelta. Kuvio on esitetty harvennettavaksi. Toimenpide on luontoarvoille haitallinen, joten siitä tulisi luopua.

Kuvio 716: Arvokas metsäkuvio, jonka länsiosassa vanha- ja runsaslahopuustoista ruohoturvekangasta (METSO I-II) ja loppuosa niin ikään puustoltaan luonnontilaisen kaltaista ja melko lahopuustoista lehtomaisen ja tuoreen kankaan vanhaa sekametsää (METSO II). Kuvio on esitetty avohakattavaksi, mikä merkitsisi huomattavaa luontoarvojen heikentämistä ilman perustetta.

Kuvio 718: Puustoltaan monipuolinen vanha sekametsä, joka on paikoin lehtomaista kangasta, paikoin tuoretta lehtoa (metsäsuunnitelmassa tuoretta kangasta), pääosalla kuviosta merkittävästi lahoppuuta. Hyvä METSO II luokan kuvio (Otso ei tunnistanut METSO-arvoja). Kuviolle on esitetty erikoishakkuuta (sitä määrittelemättä) ja pienpuuston hoitoa. Kuviolla ei tulisi suorittaa metsän käsittelyä.

Kuvio 720: Vanhojen kuusi-, koivu- ja mäntysuojuspuiden alle luontaisesti kehittynyttä nuorta ja varttunutta kuusikkoa. Jonkin verran myös lahoppuuta. Monipuolisen rakenteen takia METSO III luokan hyvä kangasmetsä (Otso ei antanut METSO-luokkaa). Kuvio on esitetty avohakattavaksi, mikä merkitsisi luontoarvojen olennaista hävittämistä.

Kuvio 721: Puustoltaan luonnontilaisen kaltainen, METSO I-II luokan kalliomäki (Otsen selvityksessä METSO-arvoja ei tunnistettu).

Kuvio 727: Edustavaa puoliavointen ja pidemmälle metsittyneiden sekapuustoisten lehtolaikkujen mosaiikkia (METSO II-III), reuna-alueilla myös eri-ikäisiä kangasmetsiä. Omassa sarjassaan hyvin arvokas. Metsäsuunnitelmassa kuvio on tyypistetty tuoreen kankaan nuoreksi kasvatusmetsäksi. Esitetty ensiharvennus merkitsisi täysin luontaisesti metsittyneen alueen luontoarvojen olennaista heikentämistä.

OITTAAN (BEMBÖLEN) ULKOILUALUE JA SEN LÄHIALUEEN METSÄT

Hieno luonto- ja virkistysalue, jonne ehdotetaan ehdottomasti liikaa hakkuuta ja metsänhoitotöitä. Luontojärjestöjen suojeluesitys (Pohjois-Espoon arvometsät-esityksessä). Alueella on runsaasti METSO I-II -luokan kohteita; METSO III-luokan kohteita ei ole tässä erikseen kommentoitu.

Kommentoimatta jätetty toimenpiteet kuvioille 600 (harvennus), 618 (mekaaninen perkaus), 622 (harvennus), 627 (harvennus), 628 (taimikonhoito), 670 (harvennus), 682 (nuoren metsän hoito), 687 (pienpuuston hoito polun ympärillä), 692 (taimikonhoito), 693 (taimikonhoito), kuvio 700 (nuoren metsän hoito), 701 (ensiharvennus), 703 (harvennus), 706 (harvennus) ja kuvio 734 (nuoren metsän hoito) ja 735 (erikoishakkuu).

Yleiskomenttina taimikonhoito- yms. töihin todettakoon: Mikäli hoitotoimia toteutetaan, eivät toimet saa kohdistua kuvioilla säästyneisiin vanhemman puusukupolven puihin tai arvopuihin kuten esimerkiksi varttuneisiin raitoihin tai tervaleppiin. Näin tapahtui ko. ulkoilualueella esimerkiksi kuviolla 634 taimikonhoidon / nuoren metsän harvennustöissä vuonna 2014.

Kuvio 607: Monipuolinen, ja jossakin määrin eri-ikäisrakenteinen vanhahko sekametsä, joka rakenteensa ja ikänsä puolesta sopisi myös liito-oravalle. Kuviolle on esitetty määrittelemätöntä erikoishakkuuta sekä taimikonhoitoa. Ilman tarkempia hakkuuperusteita ja hakkuutoimenpiteen kuvausta suhtautuminen toimenpiteisiin on kielteinen.

Kuvio 610: Vanhojen ylimmäntyjen ja -koivujen alle luontaisesti kehittynyt neljän puulajin nuori sekapuusto. Kuviolle esitetty osan ylispuiden poistamista ja taimikonhoitoa. Toimenpiteet kehittyville luontoarvoille haitallisia, ylispuiden poisto myös maisema- ja virkistysarvioille.

Kuvio 614: Kuviotietojen mukaan noin 60-vuotiasta kuusta, koivua ja haapaa kasvava sekametsäkuvio lehtomaisella kankaalla. Maastokäynnin perusteella 6.3.2015 kuvio on tosiasiasa pääosin lehtoa (lehtomaista kangasta kuvion etelänurkassa), jossa monipuolista myös vanhempaa, järeää puustoa sekä lahoppuuta muodostunut, mm. järeitä raitoja pystyssä ja maassa. Liito-oravalle

sopivaa elinympäristöä. Täyttäneen lahpuustoisuutensa puolesta vähintään METSO II, ehkä osin jopa luokan I lehdon kriteerit. Otso ei ole tunnistanut kuvion METSO-arvoja. Kuviolle on esitetty erikoishakkuuta eli pienaukkohakkuuta sekä kuusen istutusta lehtoon. Esitetty toimenpide perustuu vääriin lähtötietoihin ja olisi luonto- ja virkistysarvoille haitallinen. Tarvetta lähinnä ulkoilureitin varren yksittäisten kaatumavaarallisten puiden ajoittaiselle alas otolle. Reitin varsi on suositeltavaa säilyttää tiheänä, sillä lehdon reunapuusto- ja pensasto ei muodosta näkemäestettä risteyksiin.

Kuvio 617: Rauduskoivuvaltainen varttunut metsikkö ulkoilureitin kupeessa, sekapuuna melko paljon kuusta ja mäntyä. Esitetty 40% harvennus on turha, etenkin kuvion keskellä alaharvennusta tulee välttää jottei rinnakkaisten ulkoilureittien kapeaan väliin muodostunut viherseinä harvennisi läpinäkyväksi. Sen sijaan kuviolta voi poimia mahdollisesti kaatumavaaralliset puut (jos niitä on) valikoiden ja jättää aluspuusto kehittymään.

Kuvio 620: Varttunut-vanhakko kuusivaltainen metsikkö, joka täyttäneen lahpuustoisuutensa puolesta METSO II, ehkä jopa luokan I lehdon kriteerit. Kuviotiedoissa merkitty lehtomaiseksi kankaaksi, vaikka on lehtoa, jossa kuusen sekapuuna runsaasti mm. haapaa, raitaa pähkinäpensasta, tammea. Kuviolle esitetään erikoishakkuuta eli pienaukkohakkuuta, kirjanpainajan kesällä 2014 asuttamien puiden korjuuta sekä kuusen istutusta lehtoon. Esitetty toimenpide perustuu vääriin lähtötietoihin ja olisi luonto- ja virkistysarvoille haitallinen.

Kuvio 623: Kuviolle ja sen lähikuvioille ulottuva luonnonsuojelulain 29 § kriteerit v. 2015 täyttävä pähkinäpensaslehto tulisi ennen mahdollisia hoitotoimia rajata.

Kuvio 624: Kuviolle ja sen lähikuvioille ulottuva luonnonsuojelulain 29 § kriteerit v. 2015 täyttävä pähkinäpensaslehto tulisi ennen mahdollisia hoitotoimia rajata. Nyt esitetty harvennus on koko kuviolla toteutettuna liian raju toimenpide. Perustellumpaa olisi erikoishakkuu, jossa vähennettäisiin elinkelpoisten tammien ja pähkinäpensaiden kannalta ongelmallista kilpailevaa puustoa täsmähakkuilla.

Kuvio 625: Kuvio seitsemän puulajin sekametsää, paikoin kuusivaltaisempia laikkuja. Kuviotietojen mukaan kyseessä on lehtomainen kangas, mutta maastokäynnin (kesä 2013) perusteella kuviolla on edustavaa lehtokasvillisuutta ylläpitävää ruohoturvekangasta, jossa kasvaa 7 puulajin noin 30-40-vuotiasta sekametsää. Kuviolla merkittävä määrä pähkinäpensasta sekä jonkin verran tammia. Kuviolle ja sen lähikuvioille ulottuva luonnonsuojelulain 29 § kriteerit v. 2015 täyttävä pähkinäpensaslehto tulisi ennen mahdollisia hoitotoimia rajata. Nyt esitetty ensiharvennus on etenkin koko kuviolla toteutettuna liian raju toimenpide. Perustellumpaa olisi erikoishakkuu, jossa vähennettäisiin elinkelpoisten tammien ja pähkinäpensaiden kannalta ongelmallista kilpailevaa puustoa täsmähakkuilla.

Kuvio 626: Varttunut kuusivaltainen puusto, joukossa neljännes koivua. Esitetty harvennus melko lailla ylimitoitettu toimenpide.

Kuvio 630: Puustoltaan luonnontilaisen kaltainen kalliomäki (METSO I luokan kuivahkoa kangasta), jonne on esitetty erikoishakkuuta (harvennus). Toimenpide kuvion luontoarvoille haitallinen. Frisbeegolfrata on kuvion pohjoisosassa on alkanut aiheuttaa maaston kulumista, jonka leviämistä tulee ehkäistä jättämällä tiheikköjä ja luonnostaan syntyviä maapuita. Rata on alun perin sijoitettu väärin ja sen haitat luonnolle tulee minimoida. Tarvittaessa on rajattava herkät alueet maastoon rajun kulutuksen ulkopuolelle.

Kuvio 632: Vanhojen ylismäntyjen alle luontaisesti kehittyneitä nuorta ja varttunutta sekapuustoa. Esitetty harvennus luontoarvoille haitallinen ja muiden arvojen kannalta turha. Järeää kuusimaapuuta on alkanut syntyä. METSO II luokan kohde. Esitetty harvennus luontoarvoille

haitallinen ja muiden arvojen kannalta turha. Ulkoilureitin varsi on harvennettu ja näkyvyyttä lisätty riittävästi viimeisen parin vuoden sisällä, jatkossa oikeasti mahdollista vaaraa aiheuttavat puut voi tarpeen mukaan kaataa puunmitan etäisyydeltä reitistä.

Kuvio 633: METSO I-II luokan kalliomäki (osin kitumaata, osin kuivahkoa kangasta), Otso ei todennut METSO-arvoa.

Kuvio 635: Esitetty harvennus on tässä tasaikäisrakenteisessa istutusmännikössä syytä kohdistaa yksinomaan mäntyyn, jotta muiden puulajien osuutta saadaan nostettua. Kuviolla kasvaa joitakin tammia ja raitoja, jotka on ehdottomasti säästettävä (myös raidat!) ja joille kannattaa tehdä kasvutilaa.

Kuvio 637: Keinotekoisena isoksi rajattu kuvio, jonka sisälle mahtuu pohjoisosan iso kangaskorpikuvio sekä kuivahkoja ja tuoreita kankaita sekä muutama rämereunainen piensuo. Kokonaisuutena erittäin arvokas eri-ikäisrakenteinen kuvio (kangasmetsäosat hyvää METSO II-luokkaa, pohjoisosan korpi METSO I luokkaa). Esitetty erikoishakkuu eli vanhojen ylispuiden osittainen poimintahakkuu sekä muun puuston harvennus, mukaan lukien vielä esitetty pienpuuston hoito, heikentäisi METSO-kohteen huomattavia luontoarvoja ilman minkään asteisia perusteita. Frisbeegolfradan harkitsematon laajennus (toimeenpano syksyllä 2014) tulee hoitotoimia suunniteltaessa sopeuttaa kuvion luontoarvoihin eikä päinvastoin.

Kuvio 640: Vanhojen ylispuumäntyjen alle kehittyneitä nuorempaa sekapuustoa. Kuviolle esitetty osan ylispuiden poistoa ja taimikonhoitoa. Ylispuiden poistosta syytä luopua ja taimikonhoitoa korvata ulkoilureitin varren pienpuuston hoidolla. Kuviotiedoissa kuvattu tilanne "10-vuotias kangasmetsä" on täysin keinotekoinen, kyse on siitä että kuvion 637 kaltaista metsänlaidetta on käyty jostain syystä "rässimässä" ohikulkijoillekin erottuvaksi, harvemmaksi laikuksi, jossa luontainen aluspuusto kehittyy nyt ilman toimenpiteitäkin.

Kuvio 641: Vanhojen ylispuumäntyjen alle luontaisesti kehittyneitä nuoria ja varttuneita kuusia. METSO II luokan kangasmetsä (Otso ei todennut arvoa). Esitetty ensiharvennus täysin turha ja luontoarvoille haitallinen.

Kuvio 642: Laaja kuvio, joka osin kalliomaata, osin kallioista kuivahkoa kangasta. Kuvion puuston luonnontilan aste täyttää METSO I luokan kriteerit kalliometsissä ja kuivahkoilla kankailla. Kohteella on erityisen runsaasti järeää mäntykeloa pystyssä ja osin maassa. METSO-arvoa ei tunnustettu Otson selvityksessä. Frisbeegolfradan törkeällä tavalla harkitsematon laajennus kuvion pohjoisosaan (toimeenpano syksyllä 2014) pilaa tämän erämaisen kohteen maisema-arvoja. Frisbeegolfrataa tulisi siirtää (ei kuitenkaan METSO-arvoja sisältäviin kohteisiin), sillä sitä ei voi tällä kohden sopeuttaa luonto- ja maisema-arvoihin. Rata aiheuttaa herkällä kallioalueella kohtuutonta kulumista ja on muutenkin väärin sijoitettu ulkoilualan ytimeen.

Kuvio 644: Harvakseltaan esiintyvien vanhojen ylispuumäntyjen alle kasvaneita eri-ikäisiä kuusia, mäntyjä ja koivuja, paikoin näkyvästi lahoppuuta. Täyttää luonnontilaisen kaltaisen rakenteen takia METSO II luokan kangasmetsän kriteerit. Esitetty harvennushakkuu luontoarvoille erittäin haitallinen ja muuten turha.

Kuvio 647: Kuvion on ulkoilutien laidassa sijaitseva kapea vyöhyke, jonka pohjoisosassa on taimikkoa. Taimikonhoito tulee kohdistaa vain taimikkoon kuvion pohjois- ja keskiosassa, muuten taimikonhoitotarvetta ei ole. Aivan reitin vieressä pienpuustoa voidaan tarvittaessa hoitaa kuitenkin niin ettei raitaa ja muuta kotimaista puulajistoa tarpeettomasti poisteta samalla kun tammet ja pähkinäpensaat säästetään.

Kuvio 648: Laaja 5,5, ha kuvio ja alueen arvokkaimpia vanhoja kuusivaltaisia metsiä. METSO I arvo tunnustettu jopa Otson toimesta. Osa tuoreeksi kankaaksi merkitystä kuviosta on korkea luonnontilaisen rämeen (kuvio 657) ja nevan (kuvio 659) liepeillä. On täysin normaalia, että METSO I luokan runsaslahopuustoisessa kangasmetsässä, jonne on muodostunut järeää kuusilahopuuta, esiintyy myös kirjanpainajia. Kirjanpainajan esiintyminen kuviolla on kuitenkin niin vähäistä, että esitetystä erikoishakkuusta (kirjanpainajan vaurioittamien puiden poisto ulkoilureitin ympäristöstä) on syytä luopua. Mikäli reitin varrella puiden kaatamiseen on muita perusteita (=kaatumavaarallisia reitin kannalta, koska melko lähellä, eikä välissä riittävästi muita puita tms), niin ne kannattaa kaataa kuviolle maalahopuiksi.

Kuvio 652: Kuvion pohjoisosa on METSO II luokan vanhapuustoinen kangasmetsärinte, jossa mm. järeitä ylispuumäntyjä ja suuria koivuja sekä alla nuorempia puita nousussa. Kuvion eteläosa on korpipainaumaa, josta järeät kuuset on useita vuosia sitten poimittu. Esitetty taimikonhoito on väärä toimenpide METSO II luokan kohteeseen ja korpijuotissa toimenpiteenä melko lailla turha, lähinnä tarvetta ulkoilureitin varren pienpuuston hoidolle (kapealla vyöhykkeellä).

Kuvio 653: Puustoltaan luonnontilaisen kaltainen kangasmetsä, jossa vanhojen ylimäntyjen alla kasvaa nuorta ja varttunutta kolmen pääpuulajin sekapuustoa. Täyttää METSO II luokan kangasmetsän kriteerit (Otso ei ole arvoa todennut). Kuviolle on esitetty erikoishakkuuta sekä tiheimpien osien harvennusta. Luonnontilaisen kaltaiselle rakenteelle ja haittaa aiheuttavasta ja virkistysarvot romauttavasta turhasta toimenpiteestä on syytä luopua. Kuvion luonto- ja virkistysarvoa lisää se, että sen keskellä on luonnontilainen piensuo (kuvio 654), jonka pohjoissivuitse kulkee viehättävä polku.

Kuvio 660: Puustoltaan luonnontilaisen kaltainen METSO II-luokan kangasmetsä (Otso on virheellisesti arvioinut luokkaan III ja aliarvioinut eri-ikäisrakenteisen metsän iän 60 vuodeksi; vrt kuvion 668 hoidettu männikkö 85 v.). Metsässä on polku eikä harvennus ole tarpeen kuljettavuuden kannalta. Kuviota on esitetty ilman mitään perustetta harvennettavaksi. Luonto- ja virkistysarvoille haitallisesta toimenpiteestä on syytä luopua.

Kuvio 664: Puustorakenteeltaan luonnontilaisen kaltainen METSO II luokan karumpi kangasmetsä (Otso ei havainnut METSO-luonnetta). Kuviolle esitetty erikoishakkuu eli vanhojen, järeiden mäntyjen poistaminen on toimenpiteenä haitallinen niin luontoarvojen kuin maisema-arvojenkin kannalta.

Kuvio 665: METSO I-II luokan kalliometsää (METSO-arvoa ei todettu).

Kuvio 668: Eri-ikäisrakenteinen neljää pääpuulajia sisältävä puusto, täyttää METSO II-III-luokan kangasmetsän kriteerit. Kuviolle esitetty erikoishakkuu (vanhempien puiden poimintahakkuu sekä taimikonhoito) merkitsisi luontoarvojen olennaista heikentämistä ilman saavutettavia hyötyjä.

Kuvio 671: Vanhapuustoinen kuusivaltainen metsikkö, jonka kautta kulkee ulkoilureitti. Kuvion kuusipuusto on aiemmin tehtyjen harvennushakkuiden takia paikoin harva ja tasarakenteinen, ja kuviolta on viime vuosina poimittu muutamia kuusia tai kuusikonkeloita. Kuvion halki kulkee kaakosta polku Pihlajarinteen nykyisen asuinalueen ja sen tulevan laajennoksen suunnalta. Kuviolle on esitetty avohakkuuta, maanmuokkausta ja kuusen istutusta. Toimenpide on virkistysalueelle raju ja vailla perusteita. Avohakkuu tulisi korvata poimintatyyppisillä hakkuilla tai harkitulla pienaukkohakkuulla reitin varressa, mikäli ikääntyvän tasarakenteisen puuston uudistaminen vaatii. Maanmuokkaus ja istutus tulisi korvata siten, että luontaista kuusialuspuustoa ja muuta taimiainesta ei raivata vaan niiden annetaan kehittyä.

Kuvio 673: METSO I-II luokan kalliometsää (Otso ei antanut METSO-luokkaa).

Kuvio 674: Pitkänomainen, tarpeettoman suuri ja heterogeeninen kuvio sähkölinjan laidassa. Varttunutta kuusivaltaista puustoa, sekapuuna kolmannes mäntyä ja koivua. Kuvion länsiulokkeesta kulkee rämeeltä (kuvio 675) laskeva puro, joka laskee Tollimäen läpi Glimsinjokeen. Esitetty harvennus on tällä kuviolla täysin turha ja haitallisimmillaan puron varressa.

Kuvio 675: METSO II luokan räme (METSO-luonnetta ei tunnistettu Otson selvityksessä).

Kuvio 676: METSO I-II luokan kalliometsää (METSO-luonnetta ei tunnistettu Otson selvityksessä).

Kuvio 677: Rakenteeltaan luonnontilaisen kaltaista eri-ikäisrakenteista puustoa kasvia kuivahkoja ja tuoreita kankaita, kuviolla useita pieniä rämelämpäreitä. Kuviolla on sekä avarapuustoista männikköä ja toisaalta kuusettuvia sekä tiheikköisiä osuuksia. Hyvä METSO II luokan kuvio (arvoa ei tunnistettu Otson selvityksessä). Esitetty erikoishakkuu eli vanhojen mäntyjen jaksoittainen poisto merkitsee luonto- ja maisema-arvojen selvää heikentämistä.

Kuvio 684: METSO I-II luokan kalliometsää (METSO-luonnetta ei tunnistettu Otson selvityksessä).

Kuvio 685: Hieno, puustoltaan luonnontilaisen kaltaisten METSO I ja II luokan kangasmetsien sekä luokan I kalliometsien mosaiikki. METSO-arvoja ei ole tunnistettu selvityksessä.

Kuvio 686: Varttunut kuivahkon kankaan mäntyvaltainen metsikkö, joka on hyvässä kuusikoitumisvaiheessa. METSO II-III luokan metsä (arvoa ei tunnistettu METSO-selvityksessä). Esitetty harvennushakkuu on kehittyville luontoarvoille haitallinen.

Kuvio 688: Monipuolinen, rakenteeltaan luonnontilaisen kaltainen kangasmetsä, jossa kolmen pääpuulajin koivuvaltaista sekapuustoa ja näkyvästi lahoppua. Kuvio täyttää METSO II luokan arvokangasmetsän kriteerit. Esitetty harvennushakkuu on luonto- ja virkistysarvoille haitallinen.

Kuvio 689: METSO I-II luokan luonnontilaisen kaltaista kalliometsää (METSO-luonnetta ei tunnistettu Otson selvityksessä).

Kuvio 691: laajahko 3,1 ha suuruinen kuvio, jossa muun muassa eri-ikäistä puustoa, monipuolista sekapuutaimikkoo/nuorta metsää, koivu- yms. ylispuita sekä säästetty tervaleppäryhmä. Kuviolla polkuja ja leveämpi kärrytie. Kuviolle on esitetty taimikonhoitoa. Toimenpiteet tulee toteuttaa vain kuvion tiheimpiin osiin kohdistuvana pienpuuston hoitona suosien tasapuolisesti kaikkia puulajeja (muitakin kuin tammia) sekä rajaamalla vähintään tervaleppää kasvava kosteikko toimien ulkopuolelle.

Kuvio 694: Korpisuuttaan melko hyvin säilyttänyt kuvio, jolle esitetään erikoishakkuuta (varttuneiden koivujen harvennus ja nuoremman puuston taimikonhoito). Toimenpide on turha ja kuvion puuston luonnontilaistuvalla rakenteella haitallinen.

Kuvio 695: Korpisuuttaan osin säilyttänyt vanhojen ylismäntyjen alle kehittynyt kuusi- ja koivupuusto. Esitetty harvennus melko lailla turha.

Kuvio 698: 60-vuotiaiden koivujen ja haapojen alle kehittynyttä nuorta sekapuustoa. Kuviolle on esitetty ylispuiden osittaista poistamista ja taimikonhoitoa. Ainakin ylispuiden poisto on syytä jättää toteuttamatta.

Kuvio 699: Vanhojen ylismäntyjen alle luontaisesti kehittynyttä mänty- ja kuusipuustoa.

Erinomaisen kehityspotentiaalin vuoksi esitetyn taimikonhoidon voisi tällä kuviolla jättää toteuttamatta, jolloin luontainen kehitys siihen sopivalla kuviolla jatkuisi.

Kuvio 704: Vesitaloudeltaan luonnontilainen rämekuvio (osin todennäköisesti korpea), jossa kasvaa vanhojen mäntyjen, kuusten ja koivujen alla nuorempaa puustoa. Rämeenä METSOI II luokkaa, korpena METSO I (METSO-arvoja ei tunnistettu). Kuviolle esitetään ylispuiden poistoa ja taimikonhoitoa, jotka molemmat heikentäisivät kuvion luontoarvoja.

Kuvio 705: Ylispuumäntyjen alle luontaisesti kehittynyt nuori mänty- ja kuusipuusto. Esitetty taimikonhoito kannattaa jättää tällä sijainnilla tekemättä ja antaa kuvion puuston kehittyä jatkossa rauhassa.

Kuvio 707: Kuvio on säilyttänyt melko hyvin alkuperäisen korpisuutensa ja korpikasvillisuutensa (nevakorpea), huolimatta vanhoista ojista (jotka jo umpeutumassa) huolimatta. Kuvion mäntyvaltaiseksi kuvailtu puusto on todellisuudessa kolmen puulajin (koivu, mänty, harmaaleppä) sekapuustoa, joka on kehittynyt eri-ikäisrakenteisena. Esitetty erikoishakkuu eli vanhemman puuston poisto/harvennus sekä taimikonhoito kannattaisi jättää toteuttamatta.

OITTAAN LUONNONSUOJELUALUEEN YMPÄRISTÖ

Edustavan ja monipuolisen luonnonsuojelualan läheisyydessä on merkittävästi metsiä, joiden järkevä luonnonhoito tukisi myös suojelualan suojelutavoitteita. Esitetyistä metsänhoitotoimista haitallisia ovat seuraavat:

- erikoishakkuut: kuviot 550 ja 588
- harvennushakkuut: kuviot 552, 590 ja 595

KELLONUMMEN ITÄPUOLISET METSÄT

Kuvio 513: Erikoishakkuulla (voimakas puulajisuhteita manipuloiva harvennus) avataan niittymaisemaa kuuset käytännössä hävittämällä ja samalla käynnistetään metsänpohjan vesakoituminen. Hyödyt?

Kuvio 514: Vaikea ymmärtää, mitä hyötyjä puustoltaan monipuolisen pellonreunusmetsikön köyhdyttämisestä metsäsuunnitelmassa kuvatulla tavalla (erikoishakkuuna toteutettu voimakas puulajisuhteita manipuloiva harvennus) saadaan.

Kuvio 559: Vaikea ymmärtää, mitä hyötyjä puustoltaan monipuolisen pellonreunusmetsikön köyhdyttämisestä metsäsuunnitelmassa kuvatulla tavalla (erikoishakkuuna toteutettu voimakas puulajisuhteita manipuloiva harvennus) saadaan.

RYSSÄNNIITYN YMPÄRISTÖN METSÄT

Alueella on hoidetumpien talousmetsäkuvioiden joukossa jonkin verran luonnonsuojellisesti arvokkaita metsiköitä sekä joukko melko nopeasti arvokkaiksi ilman metsänhoitoa kehittyviä kuvioita. Jäljempänä on yksilöity tärkeimmät niistä kuvioista, joille on esitetty luontoarvojen säilymisen tai kehittymisen kannalta haitallisia metsänhakkuuta tai hoitotoimia:

- erikoishakkuut: kuvio 521

- ylispuiden poistot: kuvat 524, 528 ja 542
- harvennushakkuut: kuvio 537
- ensiharvennukset: kuvat 520, 527, 532

LOHKO 5: NUPURI-KARHUSUO

KARHUSUON YMPÄRISTÖN METSÄT

Alueella on laadultaan vaihtelevia kangas-, kallio- ja lehtometsiä sekä muutamia pienialaisia suokuvioita. Osa metsistä on luonnontilaisen kaltaisia, osaa on eriasteisesti käsitelty. Alla on nostettu esille joukko luontoarvoille haitallisia tai vähintäänkin hyödyiltään melko kyseenalaisia hakkuu- ja hoitoesityksiä. Ilmeisiä, yksilöitävissä olevia luontoarvohaittoja sisältävät kuvat on alleviivattu.

- erikoishakkuut: kuvat 188, 333, 336, 353, 359, 384, 388 ja 392
- harvennushakkuut: kuvat 194, 196, 198, 200, 295, 297, 298, 299, 300, 301, 308, 311, 314, 326, 327, 337 ja 360
- ylispuiden poistot: kuvat 192 ja 290
- ensiharvennukset: kuvio 206
- nuoren metsän hoito: kuvat 206, 288 ja 321
- taimikon hoito: kuvat 293, 301 ja 330

TURUNVÄYLÄN JA NUPURINTIEN VÄLINEN METSÄ (Karhusuon länsipuolella)

Monipuolinen metsäalue, joka toimii myös ekologisen askelkivenä Hirvisuon ja Nuuksion metsien välillä.

Alueelle esitetyt hakkuut ja muut metsänhoitotyöt ovat joko luontoarvoille haitallisia tai muuten turhia. Luontoarvoille haitallisimmat alleviivattu.

- erikoishakkuut: kuvat 347, 348 ja 357
- harvennushakkuu: kuvat 272 ja 345
- ensiharvennukset kuvioille 346 ja 349

NUPURINJÄRVEN YMPÄRISTÖ

Maakunnallisesti arvokas luhtakokonaisuus, johon liittyy runsaasti luontoarvoiltaan kehittyviä nuorempia metsiä. Luontoarvojen kannalta haitallisiksi arvioidut toimenpiteet on yksilöity alla:

- harvennushakkuut: kuvat 133, 238, 2451 ja 247
- erikoishakkuut: kuvio 138

HAKJÄRVEN ITÄ- JA KAAKKOISPUOLISET METSÄT

Osin hyvin edustavia vanhoja metsiä, joiden joukossa on taimikoita ja nuorempia metsäkuvioita. Luontoarvoille haitallisia ovat esitetyistä hakkuu- ja hoitotoimista ainakin seuraavat (erityisen ongelmalliset alleviivattu):

- erikoishakkuut kuvioille 112, 114, 180, 217 ja 224
- ylispuiden poistot kuvioille 125 ja 181
- harvennushakkuut kuviolla 214, 220
- taimikonhoidot kuvioilla 122, 125 ja 224

HAKJÄRVEN LÄNSI- JA LOUNAISSPUOLISET METSÄT

Järven länsipuolella on säilynyt merkittävä vanhojen kangas- ja kalliometsien kokonaisuus. Alueelle kaavailluista hakkuista luontoarvoille haitallinen on puustoltaan monipuoliselle kuviolle 161 esitetty harvennushakkuu.

LOHKO 7: SIIKAJÄRVI-KOLMIRANTA

Kuvio 107: Luonnontilaista rämettä esitetään harvennettavaksi. Toimenpide on syytä poistaa.

Kuvio 117: Arvokas luonnontilaisen kaltainen vanha mäntyvaltainen metsä. Osa luontojärjestöjen Kauriskallion suojeluesitystä. Esitetty avohakkuu merkitsisi huomattavien luontoarvojen tuhoamista ilman mitään hyötyä.

Kuvio 128: Esitetty ylispuiden poisto kuvion luonto- ja maisema-arvoille haitaksi.

Kuvio 134: Soistunut ja puustoltaan monipuolisempi osa tulisi jättää käsittelyjen ulkopuolelle.

Kuvio 135: Puustoltaan monipuolinen kuvio, joka myös osa luontojärjestöjen suojeluesitystä (Kinttumäki). Esitetystä harvennuksesta haittaa alueen arvoille.

Kuvio 136: Jo kertaalleen voimakkaasti harvennettu haapakuusipuustoinen lehtomainen kangas. Kuvio on osa luontojärjestöjen suojeluesitystä (Kinttumäki). Esitetty lisäharvennus heikentäisi mm. kuvion sopivuutta liito-oravalle.

Kuvio 142: Monipuolinen neljän puulajin vanhapuustoinen metsikkö, joka soveltuu muun muassa liito-oravalle. Esitetyt erikoishakkuut (pienaukkohakkuut) haitakin kuvion luonto- ja virkistysarvoille. Kuvio on osa luontojärjestöjen suojeluesitystä (Kinttumäki).

Kuvio 143: Puustoltaan melko monipuolinen varttunut metsä. Esitetty harvennushakkuu kehittyville luontoarvoille haitallinen.

Kuvio 145: Vanhapuustoinen mäntyvaltainen kuivahko kangas. Kuvio on osa luontojärjestöjen suojeluesitystä (Kinttumäki). Esitetty erikoishakkuu eli vanhemman puuston poiminta on kuvion arvoille haitaksi.

Kuvio 149: Puustoltaan luonnontilaisen kaltainen kuusikoituva mänty- ja kuusimetsä. Esitetty harvennushakkuu on kuvion luonto- ja virkistysarvoille haitaksi.

Kuvio 151: Monipuolinen, eri-ikäisrakenteinen uudistuskypsä sekametsä. Kuviolla ilmeinen liito-oravapotentiaali (mahdollisesti havaintoja keväältä 2014). Esitetty erikoishakkuu eli vanhimpien

puiden poistaminen, alikasvuston harventaminen raivaamalla sekä taimikonhoito kuvion luontoarvoille haitallisia. Kuviolla olevat metsälehmukset pärjännvät ilman hoitohakkuuta.

Kuvio 153: Kuusivaltainen varttunut metsikkö, haapaa viidennen sekapuuna. Aivan kevyt, vain kuuseen kohdistuva harvennus perusteltavissa.

Kuvio 154: Varttunut talouskuusikko, jossa yksittäisiä haapoja sekapuuna. Esitetty harvennus perusteltua, tulee kohdistaa sataprosenttisesti kuuseen.

Kuvio 156: Puustoltaan ja luonteeltaan liian heterogeeninen kuvio. Kuvion pohjoisosassa lehtomaisen kankaan mäntykoivupuustoa, etelä- ja keskiosa lehtopohjalle kehittyneitä vaihtelevaa viiden puulajin sekapuustoa. Esitetyt toimenpiteet (harvennus, raivaus ja taimikonhoito) koko kuvion alueella toteutettuna luontoarvoille haitallisia. Vähäinen mäntyyn kohdistuva kuvion pohjoisosassa toimenpiteenä haitaton.

Kuvio 162: Metsäsuunnitelman mukaan tuoreen kankaan varttunutta sekametsää. Todellisuudessa melko eri-ikäisrakenteinen, arvokas lehtometsä. Esitetty taimikonhoito (alikasvoksen raivauksella?) lehtoarvoille haitallinen. Kuvion jalopuiden mahdollinen hoitotarve syytä arvioida erikseen, todennäköisesti tarvetta korkeintaan täsmähoitoon, ei missään tapauksessa raivaamiseen.

Kuvio 169: METSO II luokan arvokas rämekuvio (METSO-arvoa ei tunnistettu).

Kuvio 172: Kaikki ylispuut on syytä jättää kuviolle.

Kuvio 173: Kaikki ylispuut on syytä jättää kuviolle.

Kuvio 180: METSO I luokan vanha kangasmetsäkuvio (METSO-arvoa ei tunnistettu Otson toimesta), jota esitetään avohakattavaksi. Kirjanpainajan esiintyminen kuviolla ei riitä oikeuttamaan arvokkaan kuvion avohakkuuta, etenkin, kun kuvion lähialueella esiintyy kovin niukasti kuusivaltaisia metsiä, joissa merkittävää kirjanpainajatuhoa voisi ylipäättänsä tapahtua.

Kuvio 187: METSO II luokan puustoltaan luonnontilaisen kaltainen kuivahkon kankaan kuusikoituva vanhahko männikkö, joka on esitetty avohakattavaksi. Täysin perustelematon toimenpide.

Kuvio 189: Suoraan valtakunnallisesti arvokkaaseen Soidensuohon liittyvä vanha kuusivaltainen metsikkö, joissa on metsäsuunnitelman mukaan kirjanpainajan aiheuttamia tuhoja. METSO I-II luokan kuvio (arvoa ei tunnistettu Otson toimesta). Kuviolle esitetty avohakkuu merkitsisi luonnonarvojen huomattavaa heikentämistä.

Kuvio 191: Luonnontilaisen kaltainen kalliomännikkö, jossa mm. runsaasti kilpikaarnamäntyjä. Täyttää METSO I luokan kalliometsän kriteerit (METSO-luokkaa ei tunnistettu Otson selvityksessä).

Kuvio 201: Puustoltaan monipuolinen lehtometsikkö (ei lehtomaista kangasta). Esitetty harvennushakkuu lehtoarvoille vahingollinen.

Kuvio 202: METSO I luokan kangasmetsän kriteerit täyttävä runsaslahopuustoinen suojuspuumetsikkö (Otso ei ole antanut METSO-luokkaa, vaikka onkin todentanut kriteerirajat ylittävät lahopuunmäärät). Esitetty erikoishakkuu (vanhemman puuston osittainen poisto) merkitsisi luontoarvojen selvää heikentämistä.

Kuvio 211: Varttunut sekametsikkö, joka on osa Pitkäsen ympäristön arvokasta luontokokonaisuutta. Esitetty harvennus/nuoren metsän hoito on turha ja luontoarvoille haitallinen.

Kuvio 215: Puustoltaan monipuolinen nuori metsikkö. Esitetty harvennus kannattaisi tällä arvokkaaseen luontoalueeseen lännessä rajoittuvalla monipuolisella kuviolla jättää tekemättä.

Kuvio 220: Nuori, puustoltaan melko monipuolinen kuvio arvokkaan luontoalueen kupeessa. Kaavailtu nuoren metsän hoito kannattaisi jättää toteuttamatta.

Kuvio 222: Puulajisuhteiltaan melko monipuolinen nuori kasvatusmetsikkö arvokkaan luontokohteen kupeessa. Esitetty harvennus kannattaisi jättää toteuttamatta.

Kuvio 223: Kuusikoituva varttunut koivikko korpimuuttumassa, joka sijaitsee arvokkaan luontoalueen kupeessa. Kuvio sopisi kehitettäväksi ilman hoitoa, joten esitetyt toimenpiteet (harvennus, ennakkoraivaus) kannattaisi poistaa.

Kuvio 230: Vanhojen ylispuiden alle kehittynyt nuori männikkö. Esitetty ylispuiden osittainen poistaminen toimenpiteenä haitallinen (puita lisäksi melko vähän).

Kuvio 233: Ylispuustoinen taimikko. Esitetty ylispuiden poistaminen toimenpiteenä haitallinen.

Kuvio 244: Luonnonsuojelullisesti arvokas vanhan metsän kuvio, jossa on merkkejä kirjanpainajasta. Esitetty hakkuu eli kesällä 2014 kirjanpainajien asuttamien puiden poisto melko lailla mieltä vailla useista syistä (=rungot eivät enää kirjanpainajien käytössä 2015, lähellä hyvin niukasti kuusivaltaisia metsiä, missä mikään kirjanpainajatuhon voisi edes teoriassa tapahtua).

Kuvio 246: Vanhahko kuusivaltainen rinnemetsä, jossa kasvaa sekapuuna mäntyä ja koivua. Esitetty avohakkuu on luonto- ja maisema-arvojen kannalta haitallinen. Kuvio olisi perusteltua säilyttää eteläpuolisen hienon kalliometsäalueen osana.

Kuvio 250: Törkeään kuntoon hakattu rämemuuttuma asutuksen kupeessa. Lähimaiseman heikentämistä ei kannata jatkaa esitetyllä ylispuiden poistolla.

Kuvio 255: Metso I-II luokan kalliometsää (METSO-arvoa ei tunnistettu Otson selvityksessä).

Kuvio 258: METSO I luokan kalliometsä (METSO-arvoa ei tunnistettu Otson selvityksessä).

Kuvio 260: METSO I luokan kalliometsä (METSO-arvoa ei tunnistettu Otson selvityksessä).

Kuvio 261: METSO I luokan kalliometsä (METSO-arvoa ei tunnistettu Otson selvityksessä).

Kuvio 263: Vanhojen ylispuumäntyjen alle kehittynyt monipuolinen nuori sekapuusto ojitetussa korvessa. Kannattaisi jättää kehittymään ilmann hoitotoimia, suunnitelmassa esitetty ylispuiden poistamista ja taimikonhoitoa.

Kuvio 282: Puustoltaan hyvin monipuolinen (vanhojen kuusi-, mänty- ja koivusuojuspuiden alle luontaisesti kehittynyt nuori sekapuustoa). Kannattaisi jättää kehittymään luontaisesti ilman esitettyjä metsänkäsittelyjä (ylispuiden poisto ja taimikonhoito).

Kuvio 286: METSO I-II luokan luonnontilaisen kaltaista kalliometsää (iso kuvio), Otso ei METSO-arvoa huomionnut.

Kuvio 288: Vanhojen suojuspuumäntyjen ja -koivujen alle kehittynyttä nuorta puustoa. Kuvio sijaitsee vanhapuustaisen kallioalueen kupeessa. Esitetyt toimenpiteet (ylispuiden poisto, taimikonhoito) kannattaisi tällä kuviolla poistaa toimenpidevalikosta ja jättää kuvio kehittymään luontaisesti yhdessä pohjoispuolisen arvokalliometsäkuvion kanssa.

Kuvio 290: Luonnontilainen, vanhapuustoinen räme, joka on METSO-arvoltaan luokkaa I tai II (Otso ei todennut METSO-arvoa).

Kuvio 296: Histan alueen isoimman suon (Kiimasuo) länsiosaa. Suon ennallistamismahdollisuudet tulisi selvittää. Nyt esitetty ennakkoraivausta ja ensiharvennusta.

Kuvio 297: Histan alueen isoimman suon (Kiimasuo) pohjoisosa. Suon ennallistamismahdollisuudet tulisi selvittää. Nyt esitetty harvennusta ja kunnostusojitusta (!).

Kuvio 309: Kiimasuon ojitetun itäosan kuvio, jolle on esitetty toimenpiteiksi harvennushakkuuta ja kunnostusojitusta (!). Näiden sijasta tulisi selvittää tämän Histan alueen suurimman suon ennallistamismahdollisuudet.

Kuvio 311: Kiimasuon ojitetun itäosan kuvio, jolle on esitetty toimenpiteiksi ennakkoraivausta, ensiharvennusta ja kunnostusojitusta (!). Näiden sijasta tulisi selvittää tämän Histan alueen suurimman suon ennallistamismahdollisuudet.

Kuvio 322: Vanhojen ylispuumäntyjen alle luontaisesti kehittynyt monipuolinen nuori koivu- ja kuusipuusto. Esitetty ylispuuiden poisto toimenpiteenä haitallinen, kuvio sopisi kehitettäväksi ilman hoitotoimia.

Kuvio 323: Histan alueen oloissa monipuolisen kuusikoituvan mänty- ja koivumetsikön esitetyt toimenpiteet (ylispuiden poisto, nuoren metsän hoito) yksipuolistaisivat kuvion rakennetta ihan turhaan.

Kuvio 325: Vanhoja kuusia ja mäntyjä sekä eri-ikäistä nuorempaa kuusta kasvava, melko runsaslahopuustoinen kuvio. METSO I- II-luokkaa (Otso ei antanut METSO-luokkaa). Kuvio on esitetty avohakattavaksi. Hakkuu merkitsisi olennaista luonnonarvojen heikentämistä ja tuhoaisi samalla Histan metsäpalstan itäpuoliskon arvokkaimman vanhan kuusivaltaisen metsän kuvion.

Kuvio 340: Osa Tervasuon korpea, joka nykyisin puustoltaan monipuolista korpimuuttumaa. Esitetyt toimenpiteet (ylispuiden poisto, nuoren metsän hoito ja kunnostusojitus) huonosti harkittuja. Perustellumpaa selvittää suon ennallistamismahdollisuudet tai jättää se puustoltaan monipuoliseksi luontokohteeksi keskelle Histan hoidetumpia metsiä.

Kuvio 348: Osa Tervasuon korpea, joka nykyisin puustoltaan monipuolista korpimuuttumaa. Esitetyt toimenpiteet (ylispuiden poisto, taimikonhoito) huonosti harkittuja. Perustellumpaa selvittää suon ennallistamismahdollisuudet tai jättää se puustoltaan monipuoliseksi luontokohteeksi keskelle Histan hoidetumpia metsiä.

LOHKO 6: GUMBÖLE-MYNTTILÄ (täydennetyt kommentit muutaman kuvion osalta)

Kuvio 501: Monipuolinen vanha sekametsä. Esitetty avohakkuu on erittäin huonosti harkittu toimenpide tälle kuviolle.

Kuvio 504: Esitetty ylispuuiden poisto on toimenpiteenä kuvion arvoille haitaksi.