

Espoon ympäristöyhdistys ry  
c/o Pasi Raipola  
Hansatie 24 B  
02780 ESPOO  
sähköposti: [tuosatu@saunalahti.fi](mailto:tuosatu@saunalahti.fi)

## VASTASELITYS

Helsingin hallinto-oikeus  
Ratapihantie 9  
00520 HELSINKI  
sähköposti: [helsinki.hao@oikeus.fi](mailto:helsinki.hao@oikeus.fi)

Viite: vastaselityspyyntö, 02682/09/4103

### VASTAUS VASTASELITYSPYYNTÖÖN

Espoon kaupunginhallitus ei ole esittänyt vastineessaan mitään sellaista, että vaatimuksemme valtuuston päätöksen 23.2.2009, kohta 16, kumoamisesta, koskien Bassenkylän asemakaavan (alue 512000) hyväksymisestä, pitäisi hylätä.

#### PERUSTELUT

Uudistamme asiassa aikaisemmin esittämämme vaatimuksen ja perustelut sekä esitämme kaupunginhallituksen vastineen johdosta seuraavat lisäperustelut.

Kaupunginhallituksen päätös vastineen antamisesta on syntynyt äänestyksen jälkeen.

Kaupunginhallituksen Helsingin hallinto-oikeudelle antamassa vastineessa ei kuitenkaan esitetä mitään uusia näkökulmia, jotka osoittaisivat MRL:n 5 §:n tavoitesäännöksen kohtien 4 ja 5 toteutuneen Bassenkylän asemakaavassa.

Vastineesta ei myöskään käy ilmi, kuinka LSL:n 6 §:n mukainen velvoite huolehtia liito-oravakannan säilymisestä Espoossa myös asemakaava-alueen ulkopuolella on järjestetty. MRL:n 9 § ja MRA 1 § velvoittavat kaavoittajaa selvittämään vaikutukset laajemmalla alueella. Vastineesta ei selviä, että kaavan vaikutusta liito-oravan kulkuyhteyksiin olisi selvitetty riittävän laajasti. Yhden osa-alueen liito-oravan papanalöydökset on kaavassa huomioitu, mutta tämän löydösalueen kulkuyhteydet on suojattu liian löyhällä määräyksellä, ja vain alueen itäpuolelle.

Kaava-alueella ei ole voimassa olevaa yleiskaavaa ja Helsingin hallinto-oikeus on kumonnut 26.6.2009 Etelä-Espoon yleiskaavan Näkinmetsän A2 ja PY rakentamisvarauksen, jonka alueelle Bassenkylän asemakaava pääosin sijoittuu.

Vastineessa ei ole esitetty, kuinka MRL:n 39 §:n ja MRA 17 §:n mukaiset sisältövaatimukset ovat toteutuneet. Oheisen aiesopimuksen (liite 1) mukaisesti konsultin laatiman kaavan ohjeena on ollut kaavatehokkuus. Tämä on selkeästi nähtävissä kaavan valmisteluaineistosta. Kaava ei siis ole kuntakaavoittajan, vaan konsultin laatima kaava.

Kaavoitettaessa maakuntakaavan mukaiselle viheralueelle, on pyrittävä säilyttämään alueen virkistys- ja luontoarvot. Kunnan tulee edistää luonnon- ja maisemansuojelua alueellaan.

Vastineessa todetaan, että kaavaehdotuksesta saatujen lausuntojen ja muistutusten perusteella kaavaehdotukseen tehtiin tiettyjä tarkistuksia muun muassa liito-oravahavaintojen vuoksi. Kaupunginhallitus ei kuitenkaan yksilöi näitä muutoksia tarkemmin, vaan vastineessa viitataan vain Uudenmaan ympäristökeskuksen lausuntoon Bassenkylän asemakaavasta.

Kaupunkisuunnittelulautakunnan kokouspöytäkirjan 11.12.2008 (liite 2) listatekstin mukaan ehdotusta on täsmennetty seuraavasti: Loppukesällä 2008 nähtävillä ollutta asemakaavaehdotusta on tarkistettu ja tehty saadun palautteen perusteella pienimuotoisia täsmennyksiä ja teknisiä korjauksia asemakaavamerkintöihin sekä määräyksiin. Sisällöltään ja korttelirajauksiltaan asemakaava on muutoin säilynyt ennallaan. Samassa pöytäkirjassa todettiin myös seuraavasti: Liito-oravakysymykset selvitettiin erikseen neuvottelumenettelyllä yhdessä Uudenmaan ympäristökeskuksen kanssa, sekä pyytämällä heiltä vielä kaavaehdotuksesta lausunto.

Uudenmaan ympäristökeskus on lausunnossaan kiinnittänyt huomiota ainoastaan itse asemakaava-alueeseen, eikä ole huomionnut kaava-alueen keskeistä roolia liito-oravakannan säilyttämisessä kaava-alueen ulkopuolisilla alueilla kuten Espoon keskuspuistossa. Ympäristökeskuksella ei ole ollut riittävää tietoa kaava-alueen rakentamisen vaikutuksista uhanalaisen lajin kulkuyhteyksiin ja lajin elinmahdollisuuksiin kaava-alueen ulkopuolella. Espoon ympäristöyhdistyksen Pasi Raipola tapasi tämän vuoden helmikuussa Uudenmaan ympäristökeskuksen Olli Ojalan Espoon liito-oravatiekannan tarkistamiseksi. Tapaamisen yhteydessä tuli ilmi, että ympäristökeskukselta puuttui luontotietorekisteristä vielä liito-oravaesiintymiä, joista Espoon ympäristöyhdistys oli raportoinut viranomaisille jo kolme vuotta aiemmin.

Espoon ympäristöyhdistys on hankkinut järjestelmällisesti aineistoa Näkinmetsän ja sen alueelle sijoittuvan Bassenkylän kaava-alueen luontoarvoista useiden vuosien ajan. Eteläisen Espoon liito-oravakannat ovat täysin riippuvaisia Pohjois-Espoosta Näkinmetsän kulkuyhteyksien kautta Espoon keskuspuistoon siirtyvistä yksilöistä. Näkinmetsää ja sen alueelle sijoittuvaa Bassenkylää tulee tarkastella laajempänä kokonaisuutena, johtuen sen erikoisasemasta uhanalaisen lajin kannan tulevaisuuden kannalta.

Neuvottelumuistiot eivät ole sisältyneet kaavan valmisteluaineistoon tai ainakaan niitä ei edes ole toimitettu lautakunnalle nähtäväksi. Myöskään erillistä kaavaselostusta ei ole ollut saatavilla. Kaavaselostus on laadittava MRL 55 §:n mukaan ja sen sisällöstä määrää MRA 25 §. Pöytäkirja-aineiston perusteella voidaan todeta, että kaavaselostus on laadittu (nähtävillä kokouksessa 11.12.2008), mutta sitä tai rakennustapaohjetta ei jostain syystä ole ollut nähtävillä edes Espoon kaupungin internet sivustolla.

Asemakaavan ja valtuuston päätöksen lainmukaisuutta arvioitaessa on huomioitava, että osaa aineistosta ei ole toimitettu luottamushenkilöille. Espoon ympäristöyhdistys ei ole saanut kaavaselostusta ja rakentamistapaohjetta lausuntopyynnön mukana.

Espoon kaupunginhallitus ei vastineessaan ota kantaa Espoon ympäristöyhdistyksen laatiman valituksen viimeiseen kappaleeseen, jossa todetaan ettei alueen vesitaloutta ole riittävästi turvattu kaavamääräyksillä. Nähtävästi asiaa ei ole 8.2.2006 kaupunkisuunnittelulautakunnan päätöksen mukaisesti selvitetty. Lautakunta on päättänyt Näkinmetsän kaavoituksesta seuraavasti:  
Lautakunta edellyttää, että jatkosuunnittelussa Lohja-radan linjaus ja liito-oravakartoituksen vaikutukset siihen selvitetään. Samoin selvitetään valuma-alueet ja alueen vesitasapaino.

Espoossa 9 heinäkuuta 2009

Stephen Venn

Pasi Raipola

puheenjohtaja

varapuheenjohtaja

#### LIITTEET

Liite 1 aiesopimus

Liite 2 kaupunkisuunnittelulautakunnan 18.12.2008 tarkistettu pöytäkirja, kohta 20/20 §