

LÄNSI-SUOMEN YMPÄRISTÖLUPAVIRASTOLLE

VIITE

Kuulutukseenne LSY-2008-Y-104 (21.8.2008)

ASIA

Muistutus: Espoon kaupungin hakemus (Padon ja tulvavesialtaan rakentaminen Myllypuroon ja poikkeaminen vesilain 1 luvun 17 a §:n mukaisesta uoman muuttamiskiellosta sekä töiden aloittaminen ennen lupapäätöksen lainvoimaiseksi tulemistä)

MUISTUTTAJAT

Espoon ympäristöyhdistys ry., Espoo
Uudenmaan ympäristönsuojelupiiri ry., Helsinki

PROSESSIOSOITE

Luonnonsuojelusihteeri Tapani Veistola
Uudenmaan ympäristönsuojelupiiri
c/o Suomen luonnonsuojeluliitto
Kotkankatu 9
00510 HELSINKI
Puhelin (09) 228 08 266
GSM 0400 615 530
Faksi (09) 228 08 200
Sähköposti tapani.veistola@sll.fi

VAATIMUKSET

- 1 Vaadimme hakemuksen hylkäämistä.
- 2 Vaadimme töidenaloittamisluvan hylkäämistä.

1 Hakemuksen hylkääminen

1.1 Kyseessä on puro

Ensinnäkin kyseessä on vesilain 2 §:n mukainen vesistö eli puro eikä sitä koske VL 1:17a § vaan 2 luvun säädökset rakentamisesta vesistöön. Muun muassa se, että uomassa on kaloja, kertoo siitä, että uoma on luokiteltava puroksi.

1.2 Suojelutavoitteen merkittävä vaarantuminen

Jos hakemus kuitenkin käsitellään vesilain 1:17a §:n nojalla, toteamme, että uoman suojelutavoite vaarantuisi suunnitellun hankkeen takia merkittävästi.

Uoma on luonnontilainen ja meandroiva. Lisäksi se on yhteydessä mereen, mikä mahdollistaa mm. taimenen lisääntymisen uomassa. Uomassa esiintyy myös lähteisyyttä, mikä mahdollistaa lähdevaikutteisuudesta riippuvaisten lajien (esimerkiksi purokatka) esiintymisen uomassa.

Kaikki purot ja norot ovat Etelä-Suomessa uhanalaisia (SY 8/2008 s. 65). Hanke vaarantaisi muutenkin epäsuotuisassa suojelun tasossa olevan luontotyypin suojelutavoitteita merkittävästi lisää.

Lisäksi kyseessä on muutenkin valtakunnallisesti arvokas luontokohdekokonaisuus. Puro on osa kohdetta, jossa on lehtoa ja lehtokorpea. Kaikki lehtotyypit ovat Etelä-Suomessa uhanalaisia tai silmälläpidettäviä (SY 8/2008 s. 122) ja lehtokorvet ovat Etelä-Suomessa erittäin uhanalaisia (SY 8/2008 s. 87).

1.3 Kaavan vastaisuus

Vesilain luvissakin tulee ottaa huomioon muun muassa yleiskaavan sisältövaatimukset. Osa alueesta sijaitsee lainvoimaisen yleiskaavan luonnonsuojelualueeksi (SL1) varatulla alueella.

1.4 Luonnonsuojelulain vastaisuus

Vesilain 1:23c §:n mukaan vesilupaa harkittaessa on noudatettava mitä luonnonsuojelulaissa säädetään. Hanke on luonnonsuojelulain 49 §:n vastainen, koska alueella on liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikka eikä hankkeen vaikutuksia sen häviämislle tai heikentymislle ole arvioitu.

1.5 Tulvadirektiivin ja vesipuitedirektiivin vastaisuus

Suunniteltu tulva-allas aiheuttaisi luonnontilaisen uoman ja sen reunojen voimakasta eroosiota. Veden mukanaan huuhtomat maamassat ja eloperäinen aines kertyisi uoman alajuoksulle, jossa se aiheuttaisi muun muassa kalojen kutualueiden tuhoutumista sekä lisäksi tulvahaittoja. Luonnontilainen uoma ympäristöineen muuttuisi voimakkaasti uoman suoristamisen sekä altaan rakentamisen ja käytön seurauksena. Pato välppineen estäisi kalojen kulun uomassa. Veden altaassa seisomisen seurauksena lehtokasvillisuudelle aiheutuisi vahinkoa.

EU:n tulvadirektiivi (2007/60/EY) korostaa luonnonmukaista tulvien torjuntaa. Sen mukaan tulvariskien hallinnassa tulee ottaa huomioon vesipuitedirektiivin (2000/60/EY) ympäristötavoitteet (johdannon kohta 17), eli vesien hyvä ekologinen tila. Tulvadirektiivin johdannon kohdassa 14 ja artiklassa 7.3 viitataan luonnollisten tulvatasanteiden ylläpitoon ja/tai kunnostamiseen, jotta virtavedet saisivat lisää tilaa tulvia.

Hakemuksessa ei ole esitetty vaihtoehtoisia menetelmiä alueen tulvien torjunnalle. Esitetty vaihtoehto (pato ja tulva-allas) ei edusta käytettävissä olevaa parasta tekniikkaa (BAT) tulvien hallinnassa.

Tulvien hallinta tulisi tehdä luonnonmukaisten menetelmien mukaisesti. Esimerkiksi valuma-alueen putkitettuja ja muokattuja osuuksia tulisi avata ja luontaisia tulva-alueita tulisi ennallistaa. Valuma-alueella hulevesien hallinta tulisi tehdä luonnonmukaisten menetelmien avulla, pidättämällä ja viivyttämällä hulevesiä mahdollisuuksien mukaan jo syntypaikallaan.

Tulvien hallintaa, maankäyttöä ja vesiensuojelua tulisi tulevaisuudessa tarkastella koko valuma-alueen mittakaavassa. Alueen mahdollisessa tulevassa maankäytössä tulisi jättää vesistön varrelle riittävä suojavyöhyke, jotta tulvavahingoilta vältyttäisiin.

1.6 Riittämättömät selvitykset

Hakemuksessa ei ole esitetty muun muassa tietoja tulvan aiheuttamista vahingoista kiinteistöille, joten hankkeen tarpeestakaan ja muista vaihtoehtoisista ratkaisuista ei ole riittävää selvitystä.

2 Töidenaloittamislupa

Töiden aloittaminen ennen lupapäätöksen lainvoimaiseksi tuleamista voi aiheuttaa alueen luonnonarvoille peruuttamatonta haittaa, joten töiden aloittamista ei tule sallia ennen päätöksen lainvoimaiseksi tuleamista.

YHTEENVETO

Hakemus on ainakin vesilain, kaavan, luonnonsuojelulain, tulvadirektiivin ja vesipuitedirektiivin mukaan lainvastainen.

MUISTUTUSOIKEUS

Muistutusoikeus muodostuu VL 16:7a §:n nojalla. Espoon ympäristöyhdistys on Suomen luonnonsuojeluliiton paikallisyhdistys ja Uudenmaan ympäristönsuojelupiiri liiton maakunnallinen piirijärjestö. Muistutuksen kohteena olevaan lupahakemukseen kantaa ottaminen ja vaikuttaminen ja hankkeen vaikutukset kuuluvat muistuttajayhdistysten toimialaan ja -alueeseen.

MUISTUTUSAIKA

Muistutuksen viimeinen jättöpäivä on 29.9.2008.

PÄIVÄYS

Helsingissä 29.9.2008

VAKUUDEKSI

Espoon ympäristöyhdistys ry.

Steven Venn
puheenjohtaja

Veikko Solantie
varapuheenjohtaja

Uudenmaan ympäristönsuojelupiiri ry.

Leo Stranius
puheenjohtaja

Tapani Veistola
luonnonsuojelusihteeri