

Helsingin Hallinto-oikeudelle

*Teknisesti korjattu valitus; myönnettyjen kaatolupien määrä korjattu päätöksen mukaiseksi.*

Valitus Suomen riistakeskuksen päätöksestä numero 2021-1-000-23113-0 (22.10.2021). ML 41 A §:n mukaiseen kannanhoidollinen poikkeuslupaan kahden ilveksen tappamiseksi.

Ilvesten kaatolupa tulee peruuttaa perusteettomana. Ilveksen rauhoituksesta poikkeamisen edellytykset (metsästyslain 41 §:n 1 momentin 41 a §) eivät täyty. Kahden ilveksen kattamisella ei voida ehkäistä viljelmille, karjankasvatukselle, metsätaloudelle, kalataloudelle, porotaloudelle, vesistöille tai muulle omaisuudelle aiheutuvaa erityisen merkittävää vahinkoa. Ilvesten poisto pikemminkin lisää peurojen ja kauriiden aiheuttamia merkittäviä vahinkoja viljelmille, metsätaloudelle ja muulle omaisuudelle, mukaan lukien peurakolarit ja valkohäntäpeurojen levittämät taudit, josta voi aiheutua myös ihmisvahinkoja.

Perusteet valitukselle

1. Ilvesten merkitys valkohäntäpeura- ja metsäkauriskantojen säätelijänä on jätetty hakemuksessa huomiomatta

Lupahakemuksessa on kokonaan sivuutettu ilveksen merkitys alueen runsaan valkohäntäpeurakannan säätelyssä.

LUKEN tuoreen arvion mukaan (19.3.2021) valkohäntäpeurakanta on talvella 2020 – 2021 viimevuotiseen kanta-arvioon verrattuna laajentanut esiintymisaluettaan Hyvinkäällä. ([http://wordpress1.luke.fi › uploads › sites › 2021/03](http://wordpress1.luke.fi/uploads/sites/2021/03)). LUKE on myös 2021 esittänyt, että suurimpia valkohäntäpeurakantojen tihentymiä on mm. Kytäjän välittömässä läheisyydessä Etelä-Hämeessä. (<https://www.luke.fi/uutinen/valkohantapeurakannan-kasvu-pysahtyi/>)

Tätä valkohäntäpeurojen poikkeuksellista runsautta alueella kuvastaa myös se, että Metsästäjäliitto on saanut tänä syksynä Suomen riistakeskukselta poikkeusluvan keinovalon ja aseeseen kiinnitettävien yötähtäinlaitteiden käyttöön valkohäntäpeuran metsästyksessä Hyvinkään ja Lopen (Kytäjän vieressä) riistanhoitoyhdistysten alueella. Metsästäjäliiton mukaan valkohäntäpeurakanta on kasvanut pitkään. Vuoden takaisen kantaennusteen vastaisesti kanta on edelleen kasvanut ennätysellisistä kaatomääristä huolimatta (<https://www.aamuposti.fi/paikalliset/4253579>)

On syytä huomata, että valkohäntäpeurat osaltaan ylläpitävät puutiaiskantoja, jotka voivat levittää ihmiselle vaarallisia tauteja kuten borrelioosia ja puutiaisaivokuumetta (<https://www.hs.fi/tiede/art-2000005232936.html>). Lisäksi tuoreessa tutkimuksessa on havaittu valkohäntäpeurojen kantavan SARS-CoV-2 koronavirusta. (<https://www.pnas.org/content/118/47/e2114828118>).

Täten ilvesten poisto heikentää valkohäntäpeurojen ylisuuren ja haittoja aiheuttavan kannan luonnollista säätelyä, eikä poikkeuslupaa ilvesten tappamiseen tule siten myöntää.

## 2. Hakemuksessa esitetään virheellisiä tietoja metsäkauriista ja kuusipeurasta

Hakemuksessa todetaan, että ”Alueella asuvat kuusipeurapopulaatio ja metsäkaurispopulaatio ovat molemmat elpymään päin” ja tällä perustellaan ilvesten tappamista. Peruste on katteeton.

Kuusipeuran tärkein kuolinsyy luonnossa on ruokinnasta huolimatta nälkiintyminen. Nykyiset vähälumiset ja lämpimät talvet antavat kuusipeuroille hyvät mahdollisuudet syödä metsässä niiden tärkeintä talviravintoa, mustikan varpuja. (Nummelin, M. 1976. Tutkimuksia Kytäjän kuusipeurojen sopeutumisesta talveen. ProGradu, Helsingin yliopisto, Eläintieteen laitos). Talvien lämpeneminen on siten syynä kuusipeurakantojen vahvistumiseen ilveskannasta huolimatta. Kahden ilveksen poistamisella ei ole merkittävää vaikutusta kuusipeuroihin kohdistuvaan saalistuspaineeseen

Metsäkauriin osalta Suomen Riistakeskuksen mukaan tiheimmät metsäkauriskannat ovat Etelä- ja Lounais-Suomessa. (<https://riista.fi/game/metsakauris/>). Metsästäjäliiton tuoreen kannanoton mukaan myös metsäkauriskantoja on pyrittävä leikkaamaan haittojen vähentämiseksi. (<https://metsastajaliitto.fi/uutiset/metsastajien-kiitettava-ponnistelu-kohotti-peurasaaliin-ennatyslukemiin>). Täten ilvesten vähentäminen alueelta tulee lisäämään metsäkauriiden aiheuttamia haittoja, eikä lupaa ilvesten tappamiseen tule siten myöntää.

## 3. Hakemuksessa esitetään ristiriitaista tietoa alueen suurpedoista

Hakemuksessa todetaan, että ”alueelle on pesiytynyt susipopulaatio, joka osaltaan myös verottaa kaikkia peurakantoja.” Ilves ja susi kilpailevat samoista saaliseläimistä, joten onko lupahakemuksen tarkoituksena susikannan vahvistaminen?

## 4. Ilvesten poisto ei vaikuta tarhaeläintuhoihin

Hakemuksen mukaan ”ilves tunkeutui muflon tarhaan ja tappoi yhden muflonin”. Kahden ilveksen poistolla ei pystytä vaikuttamaan muflontarhan turvallisuuteen. Poistettujen ilvesten tilalle tulee Uudenmaan vahvistuvasta ilveskannasta uusia ilveksiä (kts. mm. Päätöksen perustelut s. 5/14 ja 9/14). Muflontarhan turvallisuudesta tulee huolehtia muilla keinoin, eikä lupaa ilvesten tappamiseen tule sillä perusteella myöntää.

Hyvinkäällä 11.11.2021

Hyvinkään ympäristönsuojeluyhdistys,



Riika Rauninsalo  
puheenjohtaja



Matti Nummelin  
varapuheenjohtaja  
eläintieteen dosentti