

Hyvä kunnanhallituksen jäsen/varajäsen

”Kirkkonummen kunnan metsienhoito” -ohjeisto 27.01.2025/Asia nro 26 on palautettava uudelleen valmisteluun mm. seuraavista syistä:

Kunnanhallitus palautti ”Kirkkonummen kunnan metsienhoito” -ohjeiston uudelleen valmisteluun, jotta ” *Palautuksen aikana tuodaan - Päivitetty sanasto - Kunnan yksiköiden lausunnot ja asukkaiden muistutukset tuodaan päätöksenteon tueksi - Useissa lausunnoissa kiinnitettiin huomiota ohjelman ristiriitaisuuksiin strategian ja liitteen välillä. Tuodaan kunnanhallitukselle selvitys, miten kommentteihin ristiriitaisuuksista on vastattu. - Liitetään mukaan kartta kunnan metsäalueista.*” Palautuksen aikana ei ole tehty näistä kuin osa.

Miten esitys vastaa kunnanhallituksen yksimielisiä palautuksen perusteita:

- *Päivitetty sanasto* – selostuksen mukaan **ei ole mukana**, ellei ole kohdissa 1-3, jotka eivät näy julkisesti.
- *Kunnan yksiköiden lausunnot ja asukkaiden muistutukset tuodaan päätöksenteon tueksi* – selostuksen mukaan ovat esityksen liitteinä, **saattavat olla mukana** kohdissa 1-3, jotka eivät näy julkisesti.
- *Useissa lausunnoissa kiinnitettiin huomiota ohjelman ristiriitaisuuksiin strategian ja liitteen välillä. Tuodaan kunnanhallitukselle selvitys, miten kommentteihin ristiriitaisuuksista on vastattu.* – **Ei uutta selvitystä.** Esitetään ainoastaan samat vastineet, jotka ovat olleet luettavissa jo yhdyskuntatekniikan lautakunnan 19.09.2024 § 93 pöytäkirjasta! 27.1.2025 esityksessä ei ole mitään, joka ei olisi jo ollut kirjoitettuna ennen kunnanhallituksen kokousta 02.12.2024. Vastineissa palautteeseen esitetään aikomuksia, muttei sitä miten ristiriitaisuudet on todellisuudessa huomioitu, saati sitä miten niitä on purettu. Mm annetaan kuva, että metsäntuntu säilyy, vaikka toisaalla puhutaan tasaikäiskasvatuksesta ja uudistustushakkuista. Uudistushakkuut tarkoittavat erikoisia avohakkuita mahdollisine siemen- ja/tai säästöpuineen. Jopa toisessa kohtaa tavoitteeksi esitetyt eri-ikäisrakenteiset metsäkuviot saadaan aikaiseksi usein puuntuotannon menetelmin, eikä tavoitteena ole tällöin optimaaliset virkistysarvot, hiilensidonta tai luonnonmonimuotoisuuden säilyminen.

Näyttää vahvasti siltä, että vastineissa ollut tieto asukkaiden halusta monimuotoisiin metsiin on sivuutettu, koska on haluttu ottaa käyttöön kunnan metsissä vanhentuneet metsätalouden käytännöt. Kuitenkin metsät ovat hyvinvointipalvelu, joita käyttää lähes jokainen kuntalainen. Ihmiset haluavat ja virkistyvät parhaiten vanhoissa ja monimuotoisissa metsissä. Metsästrategiasta annettujen lausuntojen lisäksi tämä on todettu satunnaisestetuissa kyselyissä, fysiologisessa tutkimuksessa ja Kirkkonummen metsästrategian pohjaksi tehdyssä kyselyssä. Kunnan suosituimpia virkistysalueita ovat suojelualueet Nuuksio, Porkkalanniemi ja Meiko. Tulot metsistä tulevat asukkaiden parempana hyvinvointina ja vähäisempänä terveystaloudentarpeena. Tarkemmin alla.

- *Liitetään mukaan kartta kunnan metsäalueista* – **ovat mukana**, mutta on huomattavaa, että luokittelussa asemakaavojen VL-alueet on merkitty puistoiksi. Puisto-merkintä ei turvaisi esitetyn metsänhoito-ohjeistuksen mukaan metsien luonto- ja hiilensidonta-arvojen eikä metsäntunnon säilymistä. Lisäksi mm. Linlo- ja Nuuksion kansallispuistoon rajautuvat Natura-alueet on merkitty pelkästään metsiksi.

Uusi versio Kirkkonummen kunnan metsienhoito -ohjeistoksi ei käytännön vaikutuksiltaan ole muuttunut nähtävillä olleesta metsästrategian luonnoksen laajasti kritisoidusta versiosta. Ohjeiston *"tavoitteet ja mittarit"* sekä liitteessä esitetyt *"metsien käsittelyn periaatteet"* eivät johda sellaiseen lopputulokseen, joka on tavoitteena Kirkkonummen kunnan metsienhoito -ohjeiston ja sen liitteen alkuosien tekstissä sekä kuntastrategiassa: *"Toimimme aktiivisesti ilmastotavoitteiden saavuttamiseksi ja vaalimme luonnon monimuotoisuutta. Valttikorttejamme ovat merellisyys, järvet ja luonnonläheisyys, joita vaalimme..."*

Kuntastrategian läpileikkaava teema on tiedolla johtaminen *"Strategia ohjaa päätöksentekoa. Toimimme vastuullisesti ja demokraattisesti. Valmistaudumme huolella. Johdamme tiedolla ja sitoudumme päätöksiin."* ei ole toteutunut Kirkkonummen kunnan metsienhoito -ohjeiston valmisteluprosessissa. Lausunnoissa ja mielipiteissä muistutetaan, että on olemassa tieteseen perustuvaa näyttöä siitä, miten luonnon monimuotoisuus on tarpeen ihmisten lähi- ja virkistysmetsissä. Tämä ei ole vaikuttaneet ohjeiston *"tavoiteisiin ja mittareihin"* eikä liitteen *"metsien käsittelyn periaatteisiin"*. Lähteissä ei esitetä yhtään luonnon monimuotoisuuteen tai virkistyskäyttöön liittyvää viitettä. Tämä kertoo surullisesti siitä, etteivät luonnoksen tekijät ole perehtyneet luonnon monimuotoisuuden eivätkä virkistyskäytön tarpeisiin. Viitteitä tutkimuksiin löytyy helposti esimerkiksi lausunnostamme

<https://www.sll.fi/kirkkonummi/2024/02/04/lausunto-metsastrategialuonnoksesta/>

Aikaisemmasta versiosta annettua palautetta ei ole käsitelty perusteellisesti Kirkkonummen kunnan metsienhoidon -ohjeistoa valmistelevassa työryhmässä, eikä lausuntoja ja mielipiteitä ole edes toimitettu työryhmän jäsenille (vastaus tiedusteluun Merja Puromieheltä 23.8.2024). Nyt kunnanhallitukselle esitetyistä vastineista, jotka ovat samat kuin yhdyskuntatekniikan lautakunnalle esitetyt, näkeekin, ettei palautteeseen ole paneuduttu. Pohjanoteeraus on yhdistää 30 eri asioihin paneutunutta ja ainakin osin eri mieltä olevaa mielipidettä yhdeksi kohdaksi (kohta 4). Työryhmältä ei ole tuullut mitään uutta selvitystä ristiriitaisuuksista kunnanhallituksen palautuspyynnön jälkeen. Itse asiassa kukaan ei näytä tehneen sitä, koska esityksessä ei ole mitään, joka ei olisi jo ollut kirjoitettu jo ennen kunnanhallituksen kokousta 02.12.2024 § 390. Lausuntojen ja mielipiteiden esittelyssä lautakunnalle ja kunnanhallitukselle voi ottaa mallia esimerkiksi kaavoituksen tavasta tehdä vastineita.

Luonnos Kirkkonummen kunnan metsienhoito -ohjeistoksi perustuu vanhentuneelle käsitykselle metsien hoidon tarpeesta. Seurauksena on turhaa byrokratiaa ja työtä. Näistä aiheutuu kustannuksia kunnalle sekä hallinnoista että metsien turhista toimenpiteistä, jotka eivät ole esimerkiksi tarpeen kävijöiden turvallisuuden takia. Samalla syntyy haittoja virkistysarvoille, luonnon ja asukkaiden hyvinvoinnille sekä vaikeuksia ilmastotavoitteiden saavuttamiselle.

https://www.sll.fi/kirkkonummi/2024/08/22/missa-ovat-kirkkonummen-arvometsat/?_thumbnail_id=3560

Kirkkonummen ympäristöyhdistys,
Laura Räsänen, puheenjohtaja
050 4389795, laura.rasanen@sll.fi